



Politie Regio Turnhout

NOTULEN VAN DE POLITIERAAD

Zitting van dinsdag 5 mei 2020 om 19.30 uur via Microsoft Teams

Aanwezig:

Burgemeesters:

Paul Van Miert, Gilles Bultinck, Bart Craane, Frans De Bont, Bob Coppens, Ward Kennes en Marleen Peeters

Politieraadsleden:

- Baarle-Hertog: Jeroen Raeijmaekers
- Beerse: Ben Bols, Dirk Proost en Nancy Snels
- Kasterlee: Rita Thijs, Jeroen Van de Water en Marleen Verbeek
- Lille: Lorenz Vloemans, Marc Daems en Tinne Peeters
- Oud-Turnhout: Liesbet Dierckx, Bart Vermeiren en Jos Vinckx
- Turnhout: Annemie Der Kinderen, Eddy Grooten, Paul Moelans, Kurt Persegael, Wannes Starckx, Jan Van Otten, Bart Voordeckers en Eric Vos
- Vosselaar: Eddy De Houwer en Jan Swinnen

HCP Roger Leys, korpschef

Inge Obbels, secretaris

OPENBARE ZITTING

1. Goedkeuren van het verslag van de vorige vergadering

Het verslag van de vorige vergadering wordt goedgekeurd.

2. Bekrachtiging van de beslissing van het politiecollege houdende de vacant verklaring van een betrekking voor een voltijds personeelslid Calog niv C buiten het goedgekeurde kader

De politieraad van de Politie Regio Turnhout;

Gelet op de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP), alsmede de daaruit vloeiende Koninklijke en Ministeriële Besluiten en omzendbrieven;

Gelet op de Wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol), in het bijzonder deel IV, hoofdstuk II, afdeling II;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 20 november 2001 tot vaststelling van de nadere regels inzake mobiliteit van het personeel van de politiediensten;

Gelet op de Omzendbrief GPI 15 van 24 januari 2002 betreffende de toepassing van de mobiliteitsregeling in de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, ten behoeve van de lokale verantwoordelijke overheden in de politiezones;

Gelet op de Omzendbrief GPI 15bis van 25 juni 2002 betreffende de mobiliteitscyclus, inzonderheid de etappe volgend op de vacantstelling van de ambten en de kandidaatstellingen, houdende verduidelijkingen inzake de toepassing van de rechtpositieregeling betreffende de externe werving van Calog-personeel in de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, en betreffende bepaalde interne verschuivingen;

Gelet op de Permanente nota DGS/DSP/C-2011/22746 inzake mobiliteit en aanwerving van het personeel van de geïntegreerde politie - Procedure en statutaire gevolgen, inzonderheid punt 2.2.2 De vervangingscontracten en de aanwervingen « buiten kader »;

Gelet op Art. 26 van de Wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten:

“Onverminderd de vervangingen in het raam van de onderbreking van de beroepsloopbaan, de vrijwillige vierdagenweek, de halftijdse vervroegde uittreding, de vierdagenweek met of zonder premie en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar¹, zijn de in artikel 118, tweede lid, van de wet bedoelde bijkomende en specifieke opdrachten, die uitsluitend door personeelsleden in dienst genomen bij een arbeidsovereenkomst kunnen worden ingevuld, die welke zijn uitgevoerd in het raam van de betrekkingen :

- 1° die gefinancierd worden door tijdelijke of wisselende middelen;
- 2° die als tijdelijke, bijzondere of deeltijdse opdrachten worden beschouwd;
- 3° van het onderhoudspersoneel;
- 4° van het personeel van de messes, restaurants en kantines.

De minister of, voor de lokale politie, de gemeente- of politieraad bepaalt het aantal, de duur en de soort van de in het eerste lid, 1° en 2°, bepaalde betrekkingen.”;

Gelet op het besluit van de politieraad van 3 maart 2020 waarbij goedkeuring werd verleend aan de aanpassing van het administratief en logistiek kader als volgt:

1 adviseur-jurist (niv A) + 2 master in de industriële wetenschappen/industriële ingenieur (niv A) + 1 strategisch analist (niv A) + 2 boekhouders (niv B) + 2 consultants ICT (niv B) + 2 consultants (niv B) + 3 maatschappelijk assistenten (niv B) + 1 consultant woordvoerder (niv B) + 21 assistenten (niv C) + 3 vakmannen (niveau D).

Overwegende het volgende:

Vanaf 01/03/2020 werkt een CALog personeelslid op het secretariaat operaties en beleid (SecOB) in het stelsel ‘verminderde prestaties wegens een langdurige medische ongeschiktheid’ cfr. Art. VIII.X.16quater-VIII.X.16septies RPPol. Concreet betekent dit dat haar medische aandoening noodzaakt dat zij langdurig enkel halftijds mag werken. Dit stelsel wordt toegekend voor 12 maanden, telkenmale verlengbaar met deze periode. Dit stelsel sluit aan op een periode van 12 maanden waarin betrokkene omwille van medische ongeschiktheid reeds halftijds werkte.

Dit capaciteitsverlies is sterk voelbaar op het secOB dat instaat voor planning en beleidsondersteunende taken. Niet enkel heeft dit consequenties voor de bezetting van het secretariaat, maar vanzelfsprekend stijgt hierdoor ook de werkdruk bij de andere werknemers. Om dit op te vangen,

zijn in het verleden al maatregelen genomen, waaronder het verschuiven van enkele taken naar het Secretariaat Personeel en het tijdelijk inzetten voor enkele uren van een onthaalbediende ter ontlasting van kleine administratieve taken.

Nu de situatie van betrokken personeelslid is bestendig, dringt zich een definitieve oplossing op;

Overwegende dat in de kaderuitbreiding die werd goedgekeurd door de politieraad op 3 maart 2020, een uitbreiding van het SecOB is voorzien met 1 CaLog C in het jaar 2022. Gelet de omstandigheden is ervoor geopteerd om deze aanwerving vooruit te schuiven naar 2021, ten koste van de aanwerving van één personeelslid CaLog B voor het Secretariaat Personeel dewelke pas zal worden uitgevoerd in 2022;

Overwegende dat de situatie hoogdringend een oplossing vereist om zowel de kwalitatieve uitvoering van de taken, alsook het welzijn van de medewerkers van het SecOB, te garanderen;

Gelet op de beslissing van het politiecollege van 23 maart 2020 om één CALog personeelslid niv C aan te werven met geld van het verkeersveiligheidsfonds met een arbeidscontract van één jaar voor het secOB;

Overwegende dat het politiecollege op 23 maart 2020 heeft beslist om de bezetting van het secrOB zo spoedig mogelijk op tal brengen door toevoeging van een voltijds personeelslid CaLog C, dit buiten het kader, op basis van artikel 26 van de Wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten;

Overwegende dat cfr art. 26 Exoduswet de politieraad bevoegd is om het aantal, de duur en de soort van de betrekkingen te bepalen die gefinancierd worden door tijdelijke of wisselende middelen, alsook van de betrekkingen die als tijdelijke, bijzondere of deeltijdse opdrachten worden beschouwd;

Overwegende dat aan de politieraad wordt gevraagd om de beslissing van het politiecollege te bekrachtigen;

Overwegende dat het mogelijk is om voor betrekkingen buiten kader rechtstreeks CALog-personeelsleden aan te werven zonder een voorafgaande mobiliteitsprocedure te moeten doorlopen;

Overwegende dat de politiezone bevoegd is voor haar eigen aanwervingen op grond van een vervangingscontract of de aanwervingen buiten kader; de in RPPol voorziene rekruterings-, selectie en aanwervingsprocedure is niet toepasbaar op dit soort betrekkingen. Er is dan ook geen mobiliteit vereist voorafgaand aan de aanwerving en geen verplichte selectieproef bij DGS/DSR;

Overwegende dat de politiezone voor de voorgestelde betrekking niv C op het SecOB dus op autonome wijze tot aanwervingen kan overgaan. Desalniettemin, krachtens het concurrentieprincipe dat primeert wat betreft de toegang tot een betrekking in het openbaar ambt, is het aangewezen een plaatsaanbieding voor dit soort betrekking te publiceren aan de hand van elk door de politiezone nuttig geacht middel. De publicatie op de site www.jobpol.be is mogelijk maar niet verplicht;

Overwegende dat de politieraad op 5 februari 2019 de aanwerving en benoeming van personeelsleden van het administratief en logistiek kader (CALog), het kader van agenten van politie, het basiskader en het middenkader heeft gedelegeerd aan het politiecollege op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met het goedgekeurde personeelskader van de Politie Regio Turnhout;

BESLUIT:

Artikel 1

De politieraad bekrachtigt de beslissing van het politiecollege van 23 maart 2020. Er kan worden overgegaan tot de indienstneming van een CALog personeelslid niv C op het secretariaat operaties en personeel buiten het goedgekeurde kader. Het betreft een contractuele betrekking voor één jaar.

Artikel 2

De aanwerving van het CALog personeelslid wordt gedelegeerd aan het politiecollege op voorwaarde dat dit een louter formele bevestiging van het resultaat van de selectieprocedure inhoudt.

3. Verlenen van een advies inzake de jaarlijkse aanpassing van de UGP

Toelichting:

Het UGP, ons uniform gemeentelijk politiereglement, is een dynamisch instrument dat een periodieke evaluatie en -in principe jaarlijkse- aanpassing en bijwerking behoeft. Een jaarlijkse bijwerking van de UGP dringt zich op hetzij ingevolge gewijzigde (hogere) wetgeving, hetzij ingevolge nieuwe beleidskeuzes.

De thans voorliggende aanpassingen zijn afkomstig van een werkgroep binnen de politie, alsook van verschillende gemeentelijke diensten.

Cfr artikel 2 van de wet van 24/06/2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, moet de politieraad een advies verstrekken aangaande de voorgestelde aanpassingen. Nadien wordt het definitief ontwerp overgemaakt aan de gemeenten van de politiezone, exclus Baarle-Hertog, met verzoek dit te laten goedkeuren in hun gemeenteraad.

Vragen:

Vragen van Eric Vos:

- 1) Hoe het nieuwe artikel ivm de processierupsen handhaven? Kan de verplichting tot bestrijding "afgekocht" worden? Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Korpschef: Als er een gevaar zou zijn, dan zullen we moeten terugvallen op andere wetgeving, zoals de nieuwe gemeentewet.

Eric Vos: Op sommige plaatsen hangen de takken van een lange rij bomen over het fietspad. Als er processierupsen in zitten, ligt er dan wel, of geen, verantwoordelijkheid bij de gemeente om de bestrijding van de processierups te organiseren of deels mee te financieren? Dat zal immers duurder zijn dan het betalen van een GAS boete.

Paul Van Miert: Meestal worden die zaken in overleg geregeld met de eigenaar, en draagt de stad deels de kosten. In Zevendonk zijn er problemen omdat de eigenaar niet in de streek woont en niet mee aan tafel wil gaan zitten. Dan moet er dwingender opgetreden worden.

Eric Vos: De nieuwe bepaling in de UGP is een stok achter de deur, maar het zal het probleem niet oplossen wanneer een eigenaar halsstarrig weigert om de rupsen te (laten) verdelgen.

Ward Kennes treedt dat bij.

- 2) Op welke inrichtingen is het artikel i.v.m. het plaspunt van toepassing?

Korpschef: Het artikel staat in het blauw. Elke gemeente heeft dus de keuze om dit artikel al dan niet op te nemen in de UGP. De gemeente moet ook zelf bepalen op welke inrichtingen het artikel van toepassing is.

- 3) Is de verplichting tot het houden van een register bij verblijf in privé woningen ook van toepassing op privé woningen die eigenlijk niet vallen onder de problematiek vallen? Bijv. bij jumelages?

Korpschef: Zie de voetnoot bij het artikel. Daarin is verduidelijkt dat de verplichting niet van toepassing is op familie, deelnemers aan culturele of sportmanifestaties, studenten, enz.

- 4) In de UGP staat de verplichting tot het snoeien van beplanting op hoekpercelen op een goed zicht te waarborgen. In gewone woonstraten is het zicht ook niet gegarandeerd op sommige hoeken omdat de huizen te dicht bij de hoek staan. Daarom is het misschien niet opportuun om dit artikel heel strikt toe te passen in de hele stad.

Korpschef: Een gebouw kan je natuurlijk niet snoeien, begroeiing wel. In de praktijk wordt er doorgaans opgetreden na een klacht of na een verkeersongeval. De wijkagent spreekt de eigenaar dan aan, en in praktijk wordt er dan gevolgd aan gegeven.

- 5) Er zijn geen administratieve boetes in de UGP opgenomen voor de handhaving van de corona maatregelen?

Korpschef: De gemeenten hadden dat inderdaad kunnen opnemen in een politiereglement met GAS sanctionering. Dat kon echter alleen tijdelijk en beperkt tot een eerste inbreuk. De gemeenteraad moest daarvoor op korte termijn bijeenkomen om dergelijk reglement goed te keuren. Alleen Antwerpen en Mechelen hebben dat gedaan. Ons politiecollege heeft ervoor gekozen om dat niet te doen. In dat geval worden de boetes ingevorderd via OMS (onmiddellijke minnelijke schikking) met soepele betalingsmogelijkheden (onmiddellijke betaling via een mobiele betaalterminal of via een smartphone). Die procedure loopt goed. Bij meerdere covid inbreuken maken we meerdere pv's op en het parket heeft zich geëngageerd om die zaken te vervolgen.

- 6) Wat met kledingcontainers? Moet daarvan iets opgenomen worden in de UGP?

Korpschef: We hebben nog geen vraag van een gemeente gekregen om een reglementering inzake kledingcontainers op te nemen in de UGP.

Vraag van Bart Voordeckers ingediend per mail op 3 mei 2020:

- 1) "In het UGP werd het artikel 34 in Hoofdstuk XIII Diverse vormen van overlast van AFDELING VI aangepast. Het tweede lid werd toegevoegd.

Artikel 34

§1 Het is verboden om schadelijke middelen zoals lachgas, aanstekergas, alcoholgas ,... te verhandelen of te bezitten indien de handel of het bezit gericht is op het oneigenlijk gebruik van het middel met als doel het bekomen van een roeseffect.

§2 De verkoop van schadelijke middelen zoals lachgas, aanstekergas, alcoholgas,... is verboden in nachtwinkels, in horecazaken en op occasionele evenementen.

Op 7 oktober 2019 stelde ik volgende vraag op de Turnhoutse gemeenteraad:

Toelichting

Bij de jaarlijkse wijziging van het UGP in juni werd een artikel ingevoerd dat stelt: "Het is verboden om schadelijke middelen zoals lachgas, aanstekergas,... te verhandelen of te bezitten indien de handel of het bezit gericht is op het oneigenlijk gebruik van het middel met als doel het bekomen van een roeseffect." Het problematisch gebruik/misbruik van lachgas en andere gassen als roesmiddel is de laatste jaren weer toegenomen. Lege ampules kunnen dan ook op verschillende plaatsen in de stad worden aangetroffen .Hebben de stedelijke diensten het afgelopen jaar een stijging opgemerkt van het aantal achtergelaten ampules op het openbaar domein?

Ook in Kortrijk heeft men problemen met het misbruik van lachgas. Sinds 1 oktober is er een politiereglement van kracht waardoor de verkoop van lachgas in nachtwinkels en horecazaken

verboden is. Is dit een piste die ook in Turnhout gevolgd zou kunnen worden? Werden er sinds 1 juli vaststellingen gedaan van het verhandelen van lachgas gericht op het oneigenlijk gebruik als roesmiddel? Biedt het huidige artikel in het UGP voldoende mogelijkheden om de problematiek van het oneigenlijk gebruik van lachgas in onze stad aan te pakken?

In zijn antwoord gaf de burgemeester aan dat volgens de hoofdcommissaris de bestaande tekst van het UGP zou volstaan om de problematiek aan te pakken. Graag had ik dan ook vernomen waarom er nu toch wordt ingegaan op mijn suggestie van afgelopen jaar? Kan er ook een stand van zaken gegeven worden van de problematiek van lachgas, aanstekergas en alcoholgas op basis van het actieplan dat hierrond bestaat?"

Korpschef: De timing liet niet toe om uw eerdere opmerking op te nemen in de UGP. Dat hebben we nu wel gedaan, bij de eerstvolgende aanpassing van de UGP.

We hebben 17 aanvankelijke pv's opgesteld en recentelijk 5 corona pv's voor een samscholingsverbod waar de mensen ook lachgas bij hadden. In een paar (2) casussen waren het grote flessen en die werden uiteraard in beslag genomen en naar het containerpark gebracht voor vernietiging.

- 2) Plaspuntlogo – tekst van het artikel: in de tekst staat "al dan niet gratis" terwijl op het logo "gratis" staat.

Korpschef: Dat staat in het blauw, dus elke gemeente kan zelf kiezen om "gratis" al dan niet op te nemen in het artikel.

- 3) CBD shops: Volgens de definitie is een winkelketen uitgesloten uit het toepassingsgebied. Wat is een "winkelketen"? bovendien zou, volgens de woordkeuze, een kleine zelfstandige natuurwinkel die zulke zaken niet hoofdzakelijk verkoopt niet onder de uitzondering vallen, maar een winkelketen zoals het Kruidvat wel. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Korpschef: We zullen de definitie in die zin ("hoofdzakelijk") herbekijken en doormailen naar de raadsleden.

- 4) Nieuw hoofdstuk op de niet vergunningsplichtige inrichtingen: Het is dus niet meer nodig om alles vergunningsplichtig te stellen. Is het de bedoeling om het aantal vergunningsplichtige inrichtingen terug te schroeven?

Korpschef: Dat zal de toekomst uitwijzen. De meest kwetsbare sectoren die ten prooi vallen aan criminelen, kunnen best vergunningsplichtig gehouden worden. Voorkomen is immers de beste aanpak. Het is beter om voorafgaand het kaf van het koren scheiden dan achteraf sanctionerend op te treden..

Vraag van Rita Thijs:

Wat betreft het verlenen van onderdak: Wat als een huurder zich niet laat registreren in het bevolkingsregister? Begaat de verhuurder dan een fout of is een geregistreerd huurcontract voldoende? Daarenboven kan iemand zich inschrijven op het adres zonder dat de verhuurder daarvan op de hoogte is.

Korpschef: Er is geen enkele wettelijke verplichting die de verhuurder viseert. Een huurder/bewoner is verplicht zich in te laten schrijven. Een verhuurder is niet sanctioneerbaar als de huurder dat niet goed.

Vraag van Wannas Starckx:

Gevaar voor openbare "gezondheid" bij processierupsen. Is er niet eerder sprake van hinder?

Als de buurman de processierupsen van zijn buur meldt aan de politie, is er dan sprake van "openbare" gezondheid?

Korpschef: De woordkeuze is afgestemd op de nieuwe gemeentewet. Huidirritaties en mogelijke ademhalingsklachten ingevolge processierupsen zijn gezondheidsproblemen.

BESLUIT:

De politieraad verleent een positief advies, mits:

- 1) Sjabloon "Plaspuntlogo" opnemen in Afdeling Openbare rust en orde, hoofdstuk XIII Diverse vormen van overlast, artikel 12.2.
- 2) Definitie CBD-shop aanpassen zodat niet alleen grote winkelketens zoals het Kruidvat uitgesloten worden van het toepassingsbied (en dus geen vergunning moeten hebben), maar ook kleine winkels zoals een plaatselijke natuurwinkel.

De definitie wordt aangepast als volgt:

CBD-shop: iedere voor het publiek toegankelijke inrichting waar wettelijk toegelaten producten op basis van cannabis, van welke oorsprong ook, synthetisch of natuurlijk, worden verkocht, met uitzondering van apotheken en winkels die in hoofdactiviteit andere producten verkopen. Het betreft onder meer producten op basis van tetrahydrocannabinol en/of cannabidiol.

+ voetnoot achter het woord "hoofdactiviteit": De hoofdactiviteit van een onderneming is de activiteit die de meeste omzet genereert. (bron: website VVSG: brochure "Ondernemingsdata: veel gestelde vragen.")

Aldus gedaan in de zitting van de politieraad van de Politie Regio Turnhout op datum als boven.

Paul Van Miert
Voorzitter

Inge Obbels
Secretaris