



POLITIEZONE MEETJESLAND CENTRUM
code 5417

POLITIERAAD

Zitting van 11 mei 2021

Aanwezig:

Luc Vandevelde, burgemeester-voorzitter Eeklo, Pieter Claeys, burgemeester Kaprijke, Franki Van de Moere, burgemeester Sint-Laureins;
Blanckaert Mátyás, Blomme Gertjan, Bruyninckx Sylvie, Buyck Stefaan, ~~Buyse Janvier~~,
Coremans Sandra, De Greve Patrick, Gijssels Filip, De Meyere Luc, De Munter Nicole, De Sutter Michel, De Vlaminck Kelly, Hugaert Patrick, Loete Koen, Plaetinck Danny, Van Hamme Odette en Verstraete Paul verkozen raadsleden;
Carine Ginneberge, secretaris;
Antoinette Vanden Bossche, korpschef.

OPENBARE ZITTING

1. Bekrachtiging van het burgemeestersbesluit van 28 april 2021 betreffende de organisatie van een digitale politieraadszitting op afstand

De Raad,

Gelet op het burgemeestersbesluit dd. 28 april 2021 houdende de organisatie van de zitting van de politieraad zonder publiek en pers (via livestream) voor de strijd tegen Covid-19;

BESLUIT: met éénparigheid van stemmen

Artikel 1: bekrachtigt het burgemeestersbesluit dd. 28 april 2021 houdende de organisatie van de zitting van de politieraad zonder publiek en pers (via livestream) voor de strijd tegen Covid-19.

Artikel 2: afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de bevoegde overheid.

2. Goedkeuring verslag politieraad dd. 9 februari 2021

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Toepassing van de mobiliteitsregeling in de geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus - Vacantverklaring 1 calog niveau C - Personeel

Door mevrouw Antoinette Vanden Bossche wordt een toelichting gegeven

Daarna gaat de raad over tot de stemming.

De Raad,

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, dat voorziet in een regeling voor de inplaatsstelling van het personeel van zodra de politiezone in navolging van art. 248 van de WGP;

Gelet op het Politieraadsbesluit dd. 10 maart 2020 houdende wijziging formatie van het operationeel kader en het administratief en logistiek kader;

Gelet op het KB van 29 januari 2002 waarbij de lokale politie van de zone Eeklo/ Kaprijke /Sint-Laureins wordt ingesteld op datum van 1 januari 2002;

Gelet op het KB dd. 20 november 2001 houdende vaststelling van de nadere regels inzake de mobiliteit van het personeel van de politiediensten;

Gelet op de Ministeriële Omzendbrief GPI 15 dd. 24/01/2002 betreffende de toepassing van de mobiliteitsregeling in de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, ten behoeve van de lokale verantwoordelijke overheden in de politiezone;

Overwegende dat het personeelslid Calog niveau C met ingang van 1 april 2021 de basisopleiding inspecteur gestart is, waardoor de functie vacant kan verklaard worden;

Overwegende dat de goedgekeurde formatie van het administratief kader niet volzet is;

Overwegende dat het Koninklijk Besluit inzake de vaststelling van de nadere regels inzake de mobiliteit van het personeel van de politiediensten en de ministeriële omzendbrief betreffende de toepassing van de mobiliteitsregeling pas op 31 januari 2002 in het Belgisch Staatsblad zijn verschenen;

Gelet op de omzendbrief van 7 september 2001 BA/2001/13 – nieuwe lokale politie – eengemeentezone en meergemeentezones – administratief toezicht – specifiek en gewoon toezicht;

Gelet op de omzendbrief PLP 12 van 8 oktober 2001 betreffende de rol van de gouverneurs in het kader van het algemeen specifiek toezicht voorzien door de WGP;

Gelet op de omzendbrief van 18 oktober 2001 van de heer gouverneur betreffende het toezicht op politiemateries;

Gelet op de omzendbrief van 13 januari 2006 BA/2006/01 – Gemeente- en Provinciedecreet – inwerkingtreding van de bepalingen inzake het bestuurlijk toezicht;

Gelet op artikel 67 van de WGP;

Op voorstel van het Politiecollege;

BESLUIT: met éénparigheid van stemmen

Artikel 1: Een voltijdse betrekking niveau C – graad assistent – personeel wordt vacant verklaard via mobiliteit. Er wordt machtiging verleend om de vacant verklaarde betrekking, één voltijdse betrekking Niveau C - graad assistent, die niet overeenkomstig de regeling inzake mobiliteit bedoeld in deel VI, titel II, hoofdstuk II RPPol, zijn voorzien, bij aanwerving toe te kennen

Artikel 2: De functiebeschrijving en het gewenste profiel van de in artikel 1 vacant verklaarde plaats wordt als bijlage bij deze beslissing gevoegd en goedgekeurd.

Artikel 3: De selectiemodaliteiten voor de kandidaten voor mobiliteit worden als volgt vastgesteld:

- in navolging van punt 3.1.6. 5) van de GPI 15 wordt het advies in aanmerking genomen van de selectiecommissie.

De selectiemodaliteiten worden goedgekeurd.

Artikel 4: Conform art. VI.II.61 t.e.m. VI.II.68 RPPol wordt de selectiecommissie voor de personeelsleden voor de in artikel 1 vacante verklaarde plaats, samengesteld uit:

- Korpschef – voorzitter of haar vervanger
- 2 Bijzitters
- De secretaris wordt aangeduid door de Korpschef

Artikel 5: Afschrift van deze beslissing wordt aan de Federale Politie, Dienst Rekrutering en Selectie, Fritz Toussaintstraat 47, 1050 Brussel gestuurd.

PZ – 5417 : EEKLO/KAPRIJKE/SINT-LAUREINS

ReeksNr	Ambt	Gespecialiseerd ambt	Aantal vacatures	Selectiemodaliteit(en)	Opmerking(en)
	Niveau C – Assistent	Neen	1	(5) EN (6)	

1. De categorieën van het personeel die zich voor de vacature mogen inschrijven :

CALog-personeel – niveau C.

- Houder zijn van een diploma (niet specifiek) van het hoger secundair onderwijs;

2. Functiebeschrijving :

- Actief meewerken aan de goede uitvoering van de dienst overeenkomstig de richtlijnen die door de directeur zijn vastgesteld;
- Instaan voor het beheer van het secretariaat van de Personeelsdienst;
- Instaan voor het beheer van de briefwisseling, verschillende attesten, agenda, telefoon, mail;
- De binnenkomende oproepen en mails naar de juiste gesprekspartner oriënteren;
- Brieven van de dienst opstellen en opsturen;
- Als medewerker personeel instaan voor de helpdeskfunctie 'personeel'.

3. Gewenst profiel :

a. Lichamelijke geschiktheid

Blijk geven van een goede conditie.

b. Vaktechnische kennis

- Relevante politieregelgeving (RPPol en BBPOL)
- Calog-statuut
- Pol-Office: GALOP en GALOP online.
- MS-Office: Word, Excel, mail

c. Vaardigheden

Is creatief, neemt initiatief en kan zelfstandig keuzes maken naargelang de omstandigheden waarin hij verkeert.

Kan dus zelfstandig werken binnen de beleidslijnen van het korps.

Kan binnen zijn bevoegdheid tot beslissingen komen en daarvoor de verantwoordelijkheid dragen. Communiqueert actief en duidelijk inzake die beslissingen.

d. Attitudes:

Punctualiteit, orde en netheid;

- Een nauwgezette uitvoering van de opgedragen taken;
- Discretie, integriteit, onpartijdigheid, betrouwbaarheid en loyaliteit;
- Flexibiliteit en stressbestendigheid;

Beschikt over een flexibele mens- en resultaatgerichte persoonlijkheid.

e. Samenwerking

Moet zoals hierboven beschreven zelfstandig kunnen werken maar moet evengoed in teamverband kunnen werken en functioneren. Hij staat open voor het onderhouden van contacten met de andere diensten van het korps. Hij is bereid een collega te raadplegen en staat open voor zijn ideeën.

f. Communicatievaardigheden

Beschikt over een uitstekende verbale uitdrukkingsvaardigheid.

Beschikt over een uitstekende schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid.

Heeft een uitstekende kennis van de Nederlandse taal.

4. Gewone plaats van het werk : Raverschootstraat 67, 9900 Eeklo (Hoofdpst)

5. Bijkomende inlichtingen betreffende de vacature :

Beheer, Beleid en ontwikkeling/HRM, dhr. Nick Piepers, adviseur, (tel. 09/376 46 46) Raverschootstraat 67 - 9900 Eeklo.

6. Vereiste bijzondere bekwaamheden : nihil

7. Vacant ambt.

8. Samenstelling van de selectiecommissie :

- Korpschef – voorzitter of haar vervanger
- 2 Bijzitters
- De secretaris wordt aangeduid door de Korpschef

9. Kennistest : nihil.

4. Agenda en agendapunten algemene vergadering TMVS dv - Goedkeuring

Door mevrouw Antoinette Vanden Bossche wordt een toelichting gegeven.

Daarna gaat de raad over tot de stemming.

De Raad,

Gelet op het feit dat politiezone Meetjesland Centrum aangesloten is bij TMVS dv ;

Gelet op de statuten van TMVS dv ;

Gelet op de oproepingsbrief voor de algemene vergadering van TMVS dv op 1 april 2021, waarin de agenda werd meegedeeld ;

Gelet de bepalingen van het Decreet Lokaal Bestuur ;

BESLUIT: 18 stemmen voor, 1 onthouding

Artikel 1:

De politieraad beslist goedkeuring te verlenen aan alle punten op de agenda van de algemene vergadering TMVS dv van 15 juni 2021 en de daarbij behorende documentatie nodig voor het onderzoek van de agendapunten :

1. Toetreding van deelnemers en overdracht van een deelnemer
2. Actualisering van bijlagen 1 en 2 aan de statuten ingevolge de toetreding van deelnemers en de overdracht van een deelnemer
3. Verslag van de raad van bestuur over boekjaar 2020
4. Verslag van de commissaris
5. a. Goedkeuring van de jaarrekening over boekjaar 2020 afgesloten per 31 december 2020
b. Goedkeuring van de voorgestelde winstverdeling over boekjaar 2020
6. Kwijting aan de bestuurders en de commissaris
7. Aanpassing huishoudelijk regelement
8. Statutaire benoemingen - raad van bestuur

Varia en mededelingen

Artikel 2:

De raad draagt de aangeduide vertegenwoordiger(s)/plaatsvervangend vertegenwoordiger op om namens het bestuur alle akten en bescheiden met betrekking tot de algemene vergadering van TMVS dv vastgesteld op 15 juni 2021, te onderschrijven en haar/zijn (hun) stemgedrag af te stemmen op het in de beslissing van de politieraad van heden bepaalde standpunt met betrekking tot de agendapunten van voormelde algemene vergadering.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit zal per elektronische post, 20210615AVTMVS@farys.be, gestuurd worden.

5. Toegevoegd punt van raadslid Filip Gijssels

“Tijdelijk aanvullend politiereglement voor het wegnemen van doorgaand verkeer in de Wulfhoekstraat, Galgestraat, Kleemstraat, Wiskenstraatje, Rysselhofstraat en Rysselhofdreef – gemeenteraadsbesluit Kaprijke 30 april 2020 – Signalisatie en verkeersborden – bespreking, vragen en advies

In zitting van de gemeenteraad van Kaprijke van 30 april 2020 werd bovenvermeld politiereglement goedgekeurd. Op 3 maart 2020 had de korpschef daarover een ongunstig voorafgaand advies verleend.

Pas recent werden de verkeersborden geplaatst in uitvoering van deze beslissing. Tot onze verbazing lijken verschillende verkeersborden in strijd met de Wegcode en met het gemeenteraadsbesluit en leiden deze tot verwarring en onveilige situaties bij de weggebruikers.

Enkele voorbeelden :

- Aan de Galgestraat en aan de Rysselhofdreef staan er borden voor éénrichtingsverkeer (respectievelijk C1 en F19), maar werden deze borden voorzien van een onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" of "uitgezonderd aangelanden", terwijl deze combinatie op het eerste gezicht niet toegelaten is door de wegverkeersreglementering en bovendien ten zeerste onveilig is;

- In de Moerstraat staan er komende uit Eeklo verbodsborden om rechtsaf te slaan, die niet in overeenstemming zijn met de borden aan het begin van de straten die men al dan niet mag inrijden (?); op sommige van deze verbodsborden staat er een onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" en op andere niet; gelden dergelijke verbodsborden (indien zij juist zouden zijn) daar ook voor fietsers/bromfietsers komende uit Eeklo (fietspad ligt aan de linkerzijde van de Moerstraat komende uit Eeklo)?; komende uit de richting Bentille staan dat zelfde soort borden er trouwens niet;

- Bij het begin van de Wulfhoekstraat en de Galgestraat staan er borden C3 (verboden in beide richtingen) met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer", terwijl diezelfde borden niet aan het andere uiteinde van de straat staan; het bord bij het begin van de Galgestraat is trouwens moeilijk zichtbaar voor wie uit Eeklo (Waaistraat) komt;

- Bij de uitzonderingsborden voor fietsers en bromfietsers wordt er telkens een uitzondering gemaakt voor bromfietsen klasse B, maar wat dan met bromfietsen klasse A ?;

- Het model van onderbord "uitgezonderd fietsers en bromfietsers" lijkt in de straten met éénrichtingsverkeer (bv. bij bord F19 aan het begin van Galgestraat zijde Moerstraat) niet het juiste (en daarom verwarrende) onderbord (M3 in plaats van M5);

- Welke betekenis heeft het onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" onder een bord F99c, zoals in het Wiskenstraatje ?

- enz., enz.

Naar mijn bescheiden oordeel is het momenteel een chaos van verkeersborden en weten de weggebruikers niet wat mag en niet mag.

Vragen :

1/ Is de huidige situatie al dan niet wettelijk in orde ?

2/ Treedt de politie handhavend op in de huidige situatie ? Is handhavend optreden überhaupt mogelijk in de huidige situatie ?

3/ Zo de situatie niet wettelijk is, wat is het advies van de politie om de situatie wettelijk te maken en in welke mate zal de politie dan handhavend (kunnen) optreden ?

4/ Kunnen bezoekers van de Kleemkapel deze kapel nog bereiken met de wagen ?"

Door mevrouw Antoinette Vanden Bossche wordt een toelichting gegeven.

Eerst een kleine historiek om te duiden hoe we gekomen zijn tot huidige situatie

Door de komst van de trajectcontrole op de gewestweg N434 (Moerstaart - Hoogte = baan van Eeklo naar Bentille) was er merkbaar meer (sluip)verkeer in de spreekwoordelijke driehoek gevormd door de N434 / Waaistraat - Eindeken (baan Eeklo naar Kaprijke) / en N456 Molenstraat (baan Kaprijke naar Watervliet)

Deze toename konden we ook als volgt meten:

In 2018 was er een bewoner uit de Wulphoekstraat die klaagde over toenemend verkeer in zijn straat. Als gevolg daarvan werd ons een preventieve snelheidsmeter geïnstalleerd in zijn straat.

In 2019 klaagde diezelfde bewoner opnieuw over toenemend (sluip)verkeer in zijn straat.

Opnieuw werd ons preventief snelheidsbord geïnstalleerd en werd er gemeten over een gelijkaardige periode als in 2018.

Uit de resultaten bleek dat de klachten gegrond waren namelijk het verkeer was in 2019 ten opzichte van 2018 maar liefst met 68% toegenomen.

Teneinde een antwoord te bieden op de klachten van de bewoners inzake het toegenomen verkeer, opteerde de gemeente Kaprijke finaal (na bijkomend overleg met onze diensten gisteren) voor het invoeren van de reglementering van "plaatselijk verkeer" binnen de voornoemde driehoek om het sluipverkeer aan banden te leggen.

De gewestwegen evenals de Waaistraat en het Eindeken zijn immers geschikt als alternatief om het doorgaande verkeer op te vangen. Want waar een verbod wordt opgelegd moet er een alternatief voor de weggebruiker worden geboden.

Het concept van plaatselijk verkeer is wettelijk geregeld in de wegcode.

Namelijk (art. 2.47. KB 01/12/1975 => "Plaatselijk verkeer" of "plaatselijke bediening"):

Wie zijn dat?

- *de voertuigen van de bewoners en hun bezoekers,*
- *de voertuigen voor levering inbegrepen (vb mazoutlevering, "Hello Fresh" toestanden enz..)*
- *de voertuigen van geregelde diensten voor gemeenschappelijk vervoer (vb de belbus, schoolbus),*
- *de voertuigen voor onderhoud en toezicht (vb vuilkar)*
- *wanneer de aard van hun opdracht dit rechtvaardigt, de prioritaire voertuigen bedoeld in artikel 37 politie/brandweer ..)*
- *fietsers*
- *en ruiters*

Dit wordt aangeduid met een verbodsbord C3 (in de volksmond een "spiegelei) nl. Verboden toegang, in beide richtingen, voor ieder bestuurder in combinatie met een met blauw onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" én bovendien met bijkomend onderbord het model M12 bedoeld in artikel 65.2, betekent dat het verbod evenmin geldt voor de bestuurders van tweewielige bromfietsen klasse A en speed pedelec's. (Want anders zouden ook zij niet in die driehoek mogen rijden)

Dus zo kunnen we sluipverkeer uit de driehoek houden want behoudens de toegelaten voertuigen door de combinatie van het plaatselijkverkeer en het bijkomend onderbord mag je in de driehoek niet rijden met een personenwagen/moto en bromfiets klasse B.

Bovendien wordt er bijkomend "geknipt" door het aanleggen van een tractorsluis in het Wiskensstraatje.

Wat betreft de Kleemkapel die gelegen is in deze driehoek is het inderdaad niet meer mogelijk, volgens de letter van de wet dat bezoekers deze bezoeken, tenzij ze rijden met een fiets, als ruiter te paard of met een bromfiets klasse A of met een speedpedelec

Het is namelijk verkeerstechnisch niet mogelijk om één weg open te stellen specifiek voor het beperkt aantal bezoekers aan bvb de Kleemkapel, die zich ter plaatse willen begeven met een gemotoriseerd voertuig. Wanneer men het verbod niet zou opleggen in bvb één toegangsweg naar de kapel, zou doorgaand verkeer zich aan de kapel moeten keren, wat niet wenselijk is. Het is namelijk niet wettelijk toegestaan een onderbord te hangen “uitgezonderd bezoekers van de Kleemkapel)

Volgens de letter van de wet is zodoende de Kleemkapel niet meer bereikbaar met een gemotoriseerd voertuig voor bezoekers niet woonachtig in deze zone of die niet tegelijkertijd iemand zouden bezoeken die binnen deze zone woont. Zoals wel meer dient hier evenwel te worden gehandeld naar de geest van de wet. En het is nu ook niet zo dat de Kleemkapel een “bedevaartsoord is die heel wat bezoekers aantrekt.

Indien evenwel zou worden vastgesteld door onze diensten dat dit als een drogreden wordt gebruikt om het verbod te negeren, zal de gemeente worden geadviseerd de signalisatie aan te passen en dit binnen het kader van de geplande evaluatie na het verloop van 1 jaar. Alhoewel een pasklare oplossing zoals reeds hierboven gemeld verkeerstechnisch niet mogelijk is.

Er zou eventueel als optie achter de hand nog kunnen geknipt worden in de Galgenstraat via een tractorsluis., zodat je enkel nog als sluiptweg de Rysselhofdreef kunnen nemen maar dan is de tijds winst zowat nihil denk ik.

Probleem met de signalisatie waar de heer Gijssels over sprak in de krant was dat er o.a foute combinaties van verbodsborden met onderborden werden gebruikt. Tevens dienden landbouwers naar hun landerijen het eenrichtingsverkeer te volgen en dus ook ver moesten rondrijden, vermits ze niet mogen keren in een éénrichtingsstraat en dit door foute signalisatie zagezegd toch was toegestaan.

Met dit nieuwe voorstel (UPV) en het opgeven van het éénrichtingsverkeer is ook dit probleem van de baan.

De heer burgemeester Pieter Claeys deelt het volgende mee:

De wijziging in de Wulfhoekstraat is er niet zonder enige slag of stoot gekomen. Er is een voorafgaand uitgebreid overleg geweest met de buurt waar bijna alle gezinnen van de buurt op vertegenwoordigd waren. Hierbij werd ons verschillende malen de bezorgdheid geuit om aub eindelijk iets te doen aan de situatie in de Wulfhoekstraat. We hebben daar een aanzet toe proberen te geven.

Dat heeft iets langer geduurd dan voorzien om reden dat er ondertussen ook een coronacrisis is tussengekomen uiteraard. Maar desondanks hebben wij dus de nodige maatregelen genomen in de mate van het mogelijke en rekening houdend met de kennis die wij daar toen van hadden.

De situatie bestaat nu al een tijdje en ondanks eventuele problemen die er zouden zijn inzake handhaving dien ik wel vast te stellen dat de meerderheid van de bestuurders dat toch respecteren.

Ik hoop dat dat ook in de toekomst zo blijft rekening houdend ook met de wijzigingen die op til staan. Het is een proefproject van 1 jaar. We zullen dat de komende periode evalueren maar ik denk dat de gunstige effecten voor de buurt duidelijk merkbaar zijn en we gaan dat toch ook in ogenschouw nemen de komende periode.

De gewijzigde situatie en het gewijzigde reglement zal zoals de Korpschef heeft meegegeven voor de gemeenteraad van juni zijn. Ik denk dat al op heel korte termijn een aantal wijzigingen zullen

plaatsvinden conform het advies van de politie en ik wens de politie ook van harte te danken voor de constructieve medewerking die men op korte termijn heeft betuigd in dit dossier.

6. Toegevoegd punt van raadslid Filip Gijssels

“Sportcentrum Heihoekse Kerkwegel te Lembeke – veiligheid

Ik verneem dat er op het sportcentrum te Lembeke meer en meer sprake is van vandalisme en algemeen onveiligheidsgevoel. Een tijdje geleden werd een tent van de plaatselijke voetbalclub opzettelijk toegetakeld en beschadigd. Er zouden zich nog andere feiten en/of situaties voordoen.

Een aantal gebruikers en bezoekers van het sportcentrum te Lembeke pleiten er daarom voor om camerabewaking te voorzien, zoals dit ook reeds werd beslist voor het sportcentrum te Kaprijke.

Vragen :

1/ Heeft de politie al dan niet kennis van een toenemend aantal feiten op het sportcentrum te Lembeke ?

2/ Lijkt camerabewaking al dan niet zinvol en wordt dit eventueel overwogen ?

3/ Wat is de geraamde kostprijs van camerabewaking ? Kan dit al dan niet via het politiebudget ?”

Door mevrouw Antoinette Vanden Bossche wordt een toelichting gegeven.

De politiezone heeft enkel kennis van vandalisme van 17 november 2020. In dit dossier zijn verschillende onderzoeksdaeden gesteld :

- Bevraging van buurtbewoners die regelmatig de sportsite passeren
- Filmpje van de Sportfunctionaris van Kaprijke werd op sociale media geplaatst met een oproep naar getuigen of personen die verdachte zaken zouden hebben opgemerkt.
- Tevens werd navraag gedaan bij een buurtbewoner Kerkakkerwegel omdat daar regelmatig jongeren zouden verblijven. Wat niet wil zeggen dat zij dit veroorzaakt hebben.
- Bekijken van camerabeelden van de parking van de serviceflats die in de buurt gevestigd zijn

Tot op heden hebben we voorlopige nog geen verdere info nopens de vermoedelijke daders.

Tijdens het vorig politiecollege dd. 28 april 2021 werd door de heer burgemeester Pieter Claeys gevraagd of het financieel mogelijk was camerabewaking te voorzien op de sportsite van Lembeke zoals aan het Sock te Kaprijke. De raming is opgevraagd en het moet bekeken worden bij de begrotingswijziging of de zone dit al of niet kan financieren.

Als korpschef ben ik tevens aangenaam verrast dat raadslid Filip Gijssels ook een voorstander is geworden van bewakingscamera's om overlast tegen te gaan. Al was het als preventieve maatregel.

De heer burgemeester Pieter Claeys deelt het volgende mee:

Ik sluit mij aan bij de uiteenzetting van de Korpschef. Ik wens er juist nog aan toe te voegen dat de voetbal een grote sportvereniging is die actief is op de sportsite in Lembeke, maar er zijn natuurlijk ook nog andere sportverenigingen die actief zijn op diezelfde site. Vanavond is het sportraad en het agendapunt voor het al of niet voorzien van overzichtscamera's op de sportsite te Lembeke zal normaal gezien op de agenda staan van de sportraad, zodanig dat ook alle andere sportverenigingen erbij worden betrokken en het draagvlak zo groot mogelijk is. Voor het ogenblik kan ik louter afsluiten van zodra ik zelf ook in kennis was van de eventuele problematiek en van de vraag vanwege de voetbalclub dat ook heb doorgegeven aan de politiezone zoals zojuist ook bevestigd door de Korpschef.

Tussenkomsten van raadsleden:

- Michel De Sutter in verband met de gereden snelheid in de Kriekmoerstraat en de herinrichting van de Kriekmoerstraat;
- Gertjan Blomme in verband met de fietsregistratiemomenten;
- Filip Gijssels in verband met de trajectcontroles (actief?)
- Paul Verstraete in verband met cybercriminaliteit – aangifte

Op de diverse vragen van de raadsleden werd uitgebreid geantwoord door de heer burgemeester-voorzitter Luc Vandevelde en mevrouw Antoinette Vanden Bossche.

GEHEIME ZITTING

- 1. Toekenning van een graad van invaliditeit**
- 2. Toekenning van een graad van invaliditeit – Extra wettelijk gedeelte**
- 3. Toekenning van een graad van invaliditeit**
- 4. Toekenning van een graad van invaliditeit – Extra wettelijk gedeelte**
- 5. Personeel – Onverschuldigde betalingen – Terugvorderingsprocedure - Kwijtschelding**
- 6. Weging Calog Niveau A – klasse 2**
- 7. Akteneming vraag tot vernieuwing mandaat Korpschef**

Hier eindigt de zitting

Namens de politieraad:

Carine Ginneberge
Secretaris

Luc Vandevelde
Burgemeester-Voorzitter