



VERSLAG VAN DE POLITIERAAD VAN 17 september 2015

POLITIEZONE K-L-M

Naamcode 5409

Aanwezigen :

Edward DE WIT - Voorzitter

Jozef DE BORGER - Politiecollegelid

Veerle LANGBEEN, Bert CARLEER, Else VANDEN BROECK, Mark VERBRUGGEN, Virginie DE KLIPPEL, Roger HEYVAERT, Emiel DE BOECK, Valérie DE KNOP, Conny MOONS, François DE KEERSMAECKER, Marie-Jeanne THAELEMANS, Christiaan RENIERS, Hendrik VAN SCHEL, Pieter BUELENS - Politieraadsleden

Alain MEERTS - Korpschef

Vanessa VAN DESSEL - Secretaris

Sonja BECQ - Burgemeester wd.

Verontschuldigd :

Jos EMMERECHECHTS - Politiecollegelid

Koen MOEYERSONS, Arno PEETERS, Stefaan DE RIDDER - Politieraadsleden

OPENBARE ZITTING

01 GOEDKEURING VERSLAG VORIGE VERGADERING

Het verslag van de vergadering van 28 mei 2015 wordt unaniem goedgekeurd.

Raadslid R. Heyvaert merkt op dat het ingediende bijkomend punt niet geagendeerd werd. De voorzitter meldt dat het toegevoegd zal worden aan de agenda en zal besproken worden tijdens deze vergadering.

02 BEGROTINGSWIJZIGING 2-2015

De voorzitter licht toe: het is vooral een aanpassing van de buitengewone dienst voor de aankoop van de ANPR-camera's.

De begrotingswijziging 2/2015 is aangenomen met 80,125 voor - 0 tegen - bij 10,25 onthoudingen.

Gelet op de wet van 07.12.1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op de omzendbrief ZPZ 11 van 21.12.2000 betreffende de instelling van de lokale politie, bestuurlijke aspecten;

Gelet op het koninklijk besluit van 28.04.2000 houdende de indeling van het grondgebied van de provincie Vlaams-Brabant in politiezones;

Gelet op het koninklijk besluit van 20.12.2000 betreffende de berekeningswijze van het aantal stemmen waarover een burgemeester beschikt in het politiecollege;

Overwegende dat in artikel 1 van het koninklijk besluit van 28.04.2000 de gemeenten Kapelle-op-den-Bos, Londerzeel en Meise gedefinieerd worden als politiezone;

Gelet op de omzendbrief ZPZ 8 van 18.10.2000 houdende richtlijnen inzake de gemeentebegroting en –boekhouding m.b.t. de politiehervorming;

Gelet op de omzendbrief PLP 9 van 18.07.2001 houdende richtlijnen voor het opstellen van de beginbalans van de politiezones;

Gelet op het koninklijk besluit van 05.09.2001 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de lokale politie;

Gelet op de omzendingbrieven PLP betreffende de onderrichtingen voor het opstellen van de politiebegroting ten behoeve van de politiezones;

Gelet op de goedkeuring voor de aankoop van de ANPR-camera's via de aankoopcentrale;

Overwegende dat het politiecollege dit voorstel goedkeurde op 21.08.2015; ;

In openbare zitting;

Met 80,125 voor - 0 tegen - bij 10,25 onthoudingen.

BESLUIT:

Artikel 1 - De begrotingswijziging 2/2015, gewone en buitengewone dienst, wordt goedgekeurd (zie de tabellen in bijlage).

Artikel 2 - Een afschrift van deze beslissing wordt in één exemplaar aan de provinciegouverneur overgemaakt.

03 ANPR-CAMERA'S

De korpschef licht het agendapunt toe aan de hand van de rondgestuurde documentatie. Hij besluit met een positief advies voor het plaatsen van ANPR-camera's.

Raadslid M. Verbruggen vraagt of er aan de Molenhoek (Londerzeel) rekening gehouden is met het verkeer dat van en naar de camping rijdt. Tevens vraagt hij of er een camera voorzien is op de Meerstraat aan de grens met Breendonk.

De korpschef antwoordt dat nu enkel camera's zullen geplaatst worden aan de op- en afritten met de A12. Hij benadrukt dat een camera zeker tot 100m ver kan registreren.

Wat de problematiek van inbraken/diefstal betreft, gaat het vooral om rondtrekkende dadergroepen.

Raadslid P. Buelens vraagt of een paal kan opgeschoven worden.

Dit is te bespreken met Eandis, zegt de korpschef. Hij deelt mee dat er, bij het plaatsen van een paal, rekening moet gehouden worden met verschillende factoren.

Raadslid B. Carleer informeert of er verschillende camera's geplaatst kunnen worden op een paal.

Op een paal komen zowel veiligheids- of omgevingscamera's als ANPR-camera's, meldt de korpschef.

Raadslid C. Moons refereert naar het verslag van de vorige vergadering (politieraad van 28/05/2015). Toen had zij reeds gedetailleerde cijfers gevraagd rond de financiering van dit dossier/project. Zij merkt op dat het financiële plaatje ontbreekt.

De offerte (meetstaat globaal voor het ganse project) wordt gekopieerd en aan de aanwezigen overhandigd.

De politieraad keurt de aankoop van ANPR-camera's goed met 15 stemmen voor en 2 onthoudingen (Raadsleden P. Buelens en C. Moons).

Raadslid V. Langbeen bedankt het bestuur in naam van de CD&V-fractie Londerzeel voor het uitwerken van dit dossier.

Gelet op de wet van 07.12.1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op de wet van 15.06.2013 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 05.09.2001 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de lokale politie;

Gelet op de omzendbrief ZPZ 8 van 18.10.2000 houdende richtlijnen inzake de gemeentebegroting en boekhouding m.b.t. de politiehervorming;

Gelet op de doelstellingen in het Zonaal Veiligheidsplan;

Gelet op het voorstel om op basis van de analyse van de verschillende beschikbare bronnen zoals onder meer het zonale veiligheidsplan, het zonaal veiligheidsbeeld en de jaarverslagen, op 6 locaties ANPR-technologie te plaatsen;

Gelet op de overheidsopdracht en opdrachtcentrale van de Vlaamse Overheid 'Agentschap Wegen en Verkeer' voor de aankoop van een vast ANPR-netwerk;

Gelet op de netwerkstudie gevraagd door de politieraad van 28.05.2015;

Gelet op het gunstig advies van de korpschef van 25.08.2015 voor de plaatsing van ANPR-camerabewaking op het grondgebied van de gemeenten Kapelle-op-den-Bos, Londerzeel en Meise;

Gelet op het gunstig advies van de gemeenteraad van Meise voor de implementatie van een vast ANPR-cameranetwerk in een niet-besloten plaats op het grondgebied van Meise;

Gelet op het gunstig advies van de gemeenteraad van Londerzeel voor de implementatie van een vast ANPR-cameranetwerk in een niet-besloten plaats op het grondgebied van Londerzeel;

Gelet op het voorstel van het politiecollege om via het raamcontract van de Vlaamse Overheid, Agentschap Wegen en Verkeer over te gaan tot aankoop van 12 ANPR-camera's op 6 locaties;

Overwegende dat de investering via deze aankoopcentrale is geraamd op € 243.000 (incl. BTW);

Overwegende dat met de provincie Vlaams-Brabant nog dient onderhandeld te worden wat de verbinding met de server op het communicatie- en informatiecentrum te Leuven betreft;

Overwegende dat dit budget is voorzien in de begrotingswijziging 2/2015 op de buitengewone dienst onder art. 330-744/51 aankoop exploitatiemateriaal;

Op voorstel van het politiecollege;

In openbare zitting;

Met 15 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

BESLUIT:

- Artikel 1 -** De aankoop van 12 camera's voor 6 locaties en alle vereiste randapparatuur wordt goedgekeurd onder opschortende voorwaarde van de goedkeuring door de gemeenteraad van Kapelle-op-den-Bos.
- Artikel 2 -** De geraamde kostprijs is bepaald op € 243.000 incl. BTW.
- Artikel 3 -** De uitgave wordt aangerekend op het artikelnummer 330-744/51 van de buitengewone dienst.
- Artikel 4 -** De opdracht uit artikel 1 wordt gegund via het raamcontract van de Vlaamse Overheid, Agentschap Wegen en Verkeer.
- Artikel 5 -** De bestelling te splitsen waarbij de 'back office' zal aangekocht worden na overeenkomst met de provincie Vlaams-Brabant.
- Artikel 6 -** Het politiecollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.
- Artikel 7 -** Dit besluit is onderworpen aan het algemeen bestuurlijk toezicht.

04 BIJKOMEND PUNT AANGEBRACHT DOOR RAADSLID R. HEYVAERT:
POLITIEPERMANENTIE IN MEISE-WOLVERTEM TERUG OP 5
WERKDAGEN PER WEEK

Raadslid R. Heyvaert heeft het woord:

Heel wat burgers van onze gemeente kunnen voor aangiften, controles, het in orde brengen van papieren, enz... niet meer – of beter, maar beperkt – in het administratief centrum (AC) van Meise-Wolvertem terecht.

Op het ogenblik dat in de KLM-zone het politiekantoor in Londerzeel gehuisvest werd, was de afspraak dat er elke werkdag van de week politieaanwezigheid zou zijn in het AC te Meise-Wolvertem.

Onder het mom van de terreurdreiging – maar in feite als besparingsmaatregel – werd deze permanentie een paar maanden terug verminderd naar twee dagen per week.

Met de recente vandanestroken in Meise en Wolvertem dienden een groot aantal van de eigenaars van de beschadigde wagens zich voor de aangifte extra te verplaatsen naar Londerzeel. Zij werden zo tweemaal de dupe.

Iedereen weet dat een onderzoek sneller vooruit gaat als burgers zoveel mogelijk interessante informatie bezorgen aan de politie. M.a.w. daarvan ook aangifte doen. Maar niet iedere inwoner van Meise-Wolvertem kan of wil zomaar naar Londerzeel rijden.

Tercht! Het geeft de indruk te moeten gaan biechten in een andere gemeente die daar geen interesse in heeft.

De burgers van Meise-Wolvertem moeten in eigen gemeente terecht kunnen bij de politie. Daarom moet de politiepermanentie in het AC van Meise-Wolvertem snel terug op vijf dagen komen. Als grootste gemeente met meer dan 18000 inwoners in de KLM-zone, lijkt mij dit niet meer dan normaal. De gemeente Meise-Wolvertem draagt financieel ook het meeste bij in de kosten van de politiezone.

Hierbij leg ik volgende beslissing voor tot goedkeuring door politieraad.

Voorstel beslissing:

De politieraad van de KLM-zone beslist om de permanentie van de politie in het AC van Meise-Wolvertem met onmiddellijke ingang terug op 5 (vijf) werkdagen te brengen.

De korpschef antwoordt:

Het terugschroeven van de permanentie-uren in de politieposten Meise en Kapelle-op-den-Bos werd door mij beslist in het kader van de richtlijnen en aanbevelingen van de minister van Binnenlandse Zaken. Begin januari 2015 ontving iedere korpschef via het Crisiscentrum van de Federale Regering een melding dat de regering het algemene dreigingsniveau verhoogd had tot niveau 3 (ernstig) en dit voor wat betreft de politieagenten (ruime zin) en de politie-infrastructuur. Een aantal maatregelen werden ons zelfs opgelegd. Via Binnenlandse Zaken kregen wij daarenboven de volgende richtlijn: *“Elke KC heeft de verantwoordelijkheid om in functie van de lokale risicoanalyse en na overleg met de preventiedienst/-adviseur te oordelen welke maatregelen moeten getroffen worden en dit ook verder bespreken met de medewerkers”*. Artikels 44 en 45 van de Wet op de geïntegreerde politie legt de verantwoordelijkheid van de organisatie en verdeling van de taken immers bij de korpschef. Op 20/01 werd, in samenspraak met de preventieadviseur en de lokale syndicale vertegenwoordigers, door mij een interne nota opgesteld waarin de veiligheidsmaatregelen werden vastgelegd (zowel ter beveiliging van de fysieke integriteit van iedere medewerker als de politiegebouwen). Gelet op de huidige capaciteit dienden de politieposten te Meise en Kapelle-op-den-Bos zelfs te worden gesloten omdat:

- de hoofdpост extra diende te worden beveiligd wegens afwezigheid kogelwerend glas
- de burelen te Meise en Kapelle-op-den-Bos onvoldoende fysisch beveiligd zijn
- een extra personeelslid diende te worden ingezet, bewapend met een collectief wapen, aan ons centraal onthaal

Op 09/02/2015 ontving ik vanwege de minister van Binnenlandse Zaken een bericht dat het de taak is van de korpschef (en niemand anders) om te evalueren welke maatregelen dienden te worden genomen. Op het moment dat het dreigingsniveau verlaagde naar niveau 2+ konden wij een aantal maatregelen intrekken of versoepelen. Het was immers op termijn niet meer werkbaar. De politieposten werden op bepaalde dagen opnieuw toegankelijk en de extra beveiliging aan het centraal onthaal werd afgeschaft. Ook de tweemanspatrouilles bij de wijkwerking werd afgeschaft. Iedereen diende echter (en nog steeds) waakzaam te blijven. T.a.v. de politie blijft het dreigingsniveau nog steeds op 3 en dus ernstig omdat:

Voor de islamitische terreurbewegingen, maar dan vooral voor de aanhangers van IS vormen de politieagenten een prioritair doelwit. Politie staat symbool voor de macht en vooral omdat verschillende sympathisanten en leden van IS al met politie in aanvaring zijn gekomen omwille van criminele feiten e.d. “

Er heerst dus een grote rancune tegen de politie.

Dat in het kader van de recente vandalenstreken in Meise en Wolvertem een groot aantal burgers zich dienden te verplaatsen klopt niet. Van de 92 feiten werden 64 vastgesteld ter plaatse door onze interventieploegen. De andere slachtoffers hebben zich wel degelijk begeven naar de centrale politiepost te Londerzeel en dit de dag na de feiten m.a.w. op zaterdag 1/08 en 8/08. Op dat moment zijn de burelen van Meise nooit open. Een tiental personen hebben klacht neergelegd te Londerzeel op maandagavond 03/08. Op dat moment zijn de burelen te Meise nooit open, zelfs in normale omstandigheden. Op dinsdagavond, wanneer de burelen wel open zijn heeft

geen enkele burger zich aangemeld. De klachten werden aldus neergelegd op momenten dat de burelen te Meise, zelfs volgens de normale regeling, nooit open zijn! Het feit dat niet iedere inwoner naar Londerzeel wil gaan is een stelling die absoluut niet hard kan gemaakt worden, zeker niet op basis van dit dossier. Dat de politiemensen die gevestigd zijn in de hoofdpst te Londerzeel volledig geen interesse hebben in hetgeen gebeurt in de andere gemeenten is volledig onjuist. De ministeriële richtlijnen voorzien dat er in elke politiezone een centrale hoofdpst is en een wijkpost in de gemeenten die niet beschikken over een hoofdpst. Voor de centrale hoofdpst is er een (wettelijk) minimum aantal openingsuren voorzien, voor de bijkomende politieposten niet. Iedere inwoner van Meise kan terecht bij de politie in Meise en dit op de voorziene openingsuren. Meestal gaat het om niet dringende zaken waarbij het moment van aangifte geen enkel probleem vormt. Wanneer het gaat om een dringende zaak kan steeds beroep gedaan worden op een patrouille via het telefoonnummer 101. Er werd ondertussen beslist om een muurtelefoon te plaatsen buiten het administratief centrum zodoende dat iedere burger, zelfs tijdens de sluitingsuren van de politie en gemeentediensten, steeds in contact kan komen met de politie via een doorschakelsysteem.

Dat de maatregelen te maken zouden hebben met eerder besparingen dan het dreigingsniveau is volledig fout en ik betreur dat dit zo naar de burger werd verspreid. In tegendeel, het huidige dreigingsniveau zorgt bij elke politiedienst voor een bijkomende kost.

Zolang het dreigingsniveau naar de politie toe behouden blijft kan ik geen andere maatregelen nemen dan het sluiten van de politieposten op bepaalde dagen. IK beschik over onvoldoende capaciteit om bijkomend personeel in te zetten. Het inzetten van de wijkwerkers om dit op te vangen is geen optie daar dit in strijd is met de wens van iedere burger om voldoende blauw op straat te hebben. Als ik de keuze moet maken tussen meer politie binnen, in de lokalen, of meer politie op het terrein is mijn keuze snel gemaakt!

IK zal, in functie van de informatie die ik ontvang via het OCAD, de huidige maatregelen evalueren en indien nodig aanpassen of bijsturen. Alleen een korpschef kan dit doen (wel informatie naar burgemeesters toe).

Raadslid R. Heyvaert vindt de muurtelefoon een kleine hulp, maar is van oordeel dat de optimale dienstverlening onder de situatie lijdt.

De korpschef verduidelijkt nogmaals dat de genomen maatregelen niets te maken hebben met besparingen, wel met veiligheid.

Raadslid M-J Thaelemans vraagt of de openingsuren zullen aangepast worden als het dreigingsniveau daalt.

De korpschef antwoordt affirmatief.

De voorzitter meldt dat de politieraad hierin geen bevoegdheid heeft, het is de verantwoordelijkheid van de korpschef.

Zonder voorwerp, de bekommernis is meegedeeld.

Raadslid M. Verbruggen vraagt of er een opvolging gebeurt van aangiftes en meldingen.

De korpschef antwoordt positief.

Raadslid V. Langbeen meldt dat er een aantal incidenten gebeurd zijn na de fuif in Steenhuffel. Zij vraagt daarom toezicht na het sluiten van de fuif.

