

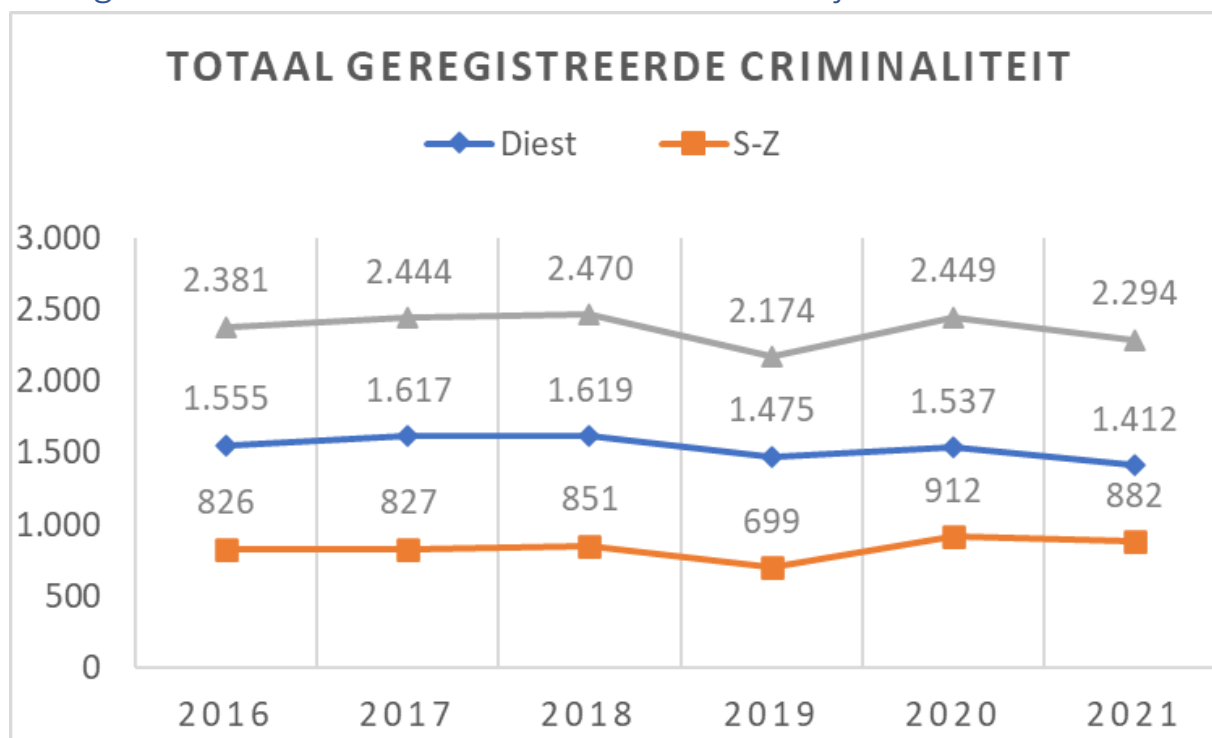
# Veiligheidsbeeld 2021 PZ Demerdal-DSZ

Afkorting S-Z= Scherpenheuvel-Zichem

## Bronnen:

- Criminaliteitsbarometer 2019-2022 en vroeger (Federale politie DGR/DRI/BIPOL – afsluiting databank 04.05.2022)
- Zware diefstallen uit gebouwen en/of hun aanhorigheden 2021 PZ Demerdal-DSZ (Federale politie CSD/AIK Leuven/strategische analyse – Kim Geysens en Greet Juchtmans)
- Nationaal veiligheidsplan 2016-2019 prioritaire gerechtelijke fenomenen – barometer Politiezone Demerdal-DSZ (Federale politie DGR/DRI/BIPOL – ANG+ISLP24u – datum afsluiting 05.05.2022)
- Jaaroverzicht verkeersongevallen lichamelijk letsel 2020 (Federale politie DGR/DRI/BIPOL – afsluiting databank 31.01.2022)

## Geregistreeerde criminaliteit: totaal aantal misdrijven



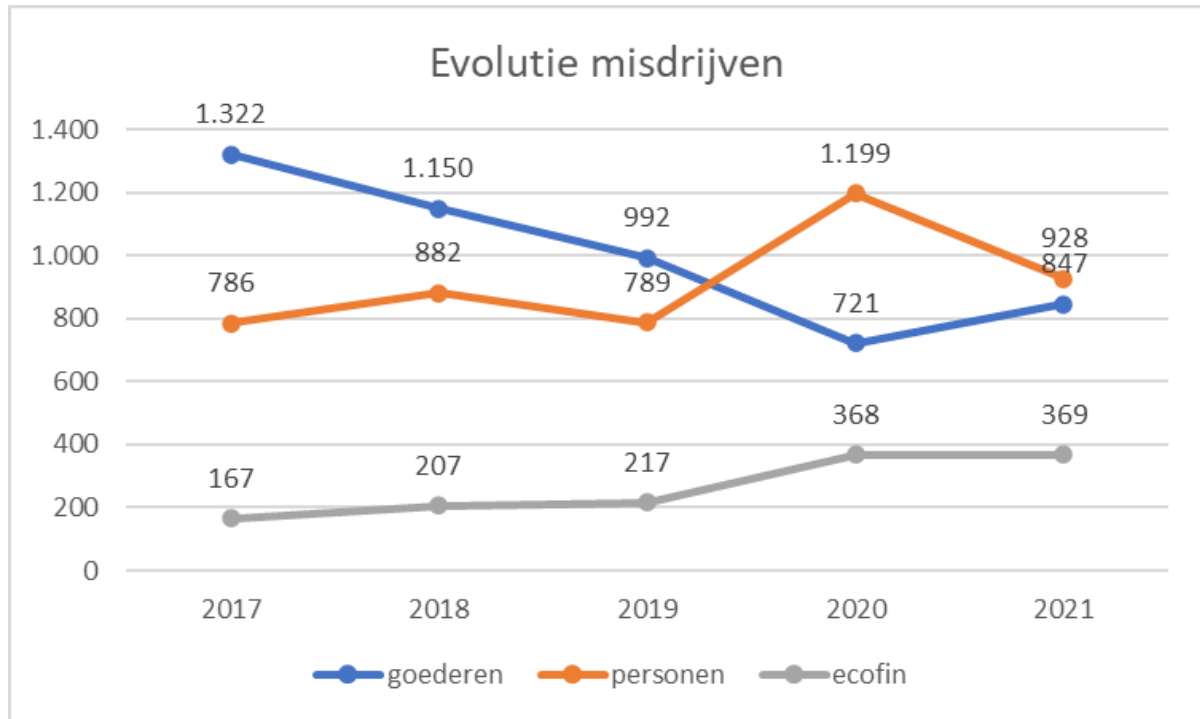
Deze grafiek geeft het totale aantal geregistreeerde misdrijven weer. Het gaat hier zowel om pogingen als voltooide misdrijven.

Voor Politiezone Demerdal-DSZ als geheel zien we dat de criminaliteitscijfers lager liggen dan de vorige jaren, behalve in 2019 waar we een uitzonderlijke daling hadden.

In totaal telden we in de politiezone 2.294 misdrijven in 2021. 38 % daarvan gebeurde in Scherpenheuvel-Zichem, 62 % in Diest. Het aandeel van beide steden is daarmee ongeveer hetzelfde gebleven als vorig jaar.

In Diest is het aantal geregistreerde misdrijven gedaald, en ligt lager dan de vijf voorgaande jaren. In Scherpenheuvel-Zichem zien we ook een daling tegenover vorig jaar, maar het aantal blijft hoger dan de vijf jaren daarvoor.

## Opsplitsing per type misdrijf



Bovenstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal misdrijven per type: goederen, personen, financieel-economisch. De restcategorie "Andere" wordt niet weergegeven.

Het aantal **misdrijven tegen goederen** is na de steile daling van de afgelopen jaren opnieuw omhoog gegaan, met 126 feiten meer. Het aantal blijft met 847 feiten wel onder het cijfers van de jaren voor 2020. Het gaat hier vooral om diefstallen en beschadigen van eigendom (vandalisme).

In de categorie **misdrijven tegen personen** zien we dan weer het omgekeerde. De vorige jaren schommelde het aantal een beetje, maar in 2020 ging het plots steil omhoog. Hier zien we in 2021 terug een daling. We landen op 928 feiten, een cijfer dat hoger ligt dan de jaren voor 2020. Het aantal blijft net zoals vorig jaar hoger dan de misdrijven tegen goederen.

De daling in deze categorie met 271 feiten is grotendeels terug te vinden in de rubriek Volksgezondheid (daling met 244 feiten), waar we vorig jaar een toename met 360 feiten zagen omwille van de coronapandemie. De andere fenomenen binnen dit type zijn vooral Drugs en Slagen en verwondingen.

De derde categorie is de categorie ecofin, of **economische en financiële misdrijven**. Deze categorie ligt een pak lager dan de twee andere, maar we zien al enkele jaren een stijgende trend. In 2020 zien we opeens een veel grotere stijging. In 2021 ligt het aantal bijna gelijk: we tellen 1 feit meer en komen uit op 369. Het gaat hier vooral om een toenemende registratie van internetgerelateerde misdrijven (bedrog en informaticacriminaliteit).

## Top 10

Jaar	Diest					S-Z					totaal 2021
	2017	2018	2019	2020	2021	2017	2018	2019	2020	2021	
Diefstal en afpersing	680	528	460	258	325	236	234	187	153	187	512
Drugs	170	196	206	213	141	63	70	41	82	101	242
Beschadigen van eigendom	131	135	146	111	141	93	81	62	70	86	227
Misdr. tg lich. integriteit	110	128	106	86	105	59	58	74	71	73	178
Bedrog	75	64	78	111	94	28	42	42	71	83	177
Informaticacriminaliteit	27	38	41	99	102	12	21	34	73	65	167
Volksgesondheid	-	4	6	261	101	-	0	0	109	25	126
Misdr. andere morele waarden en gevoelens	53	49	55	64	59	39	43	24	37	35	94
Bevolkingsregister	48	55	54	50	42	60	87	53	60	49	91
Misdr. openbare veiligheid	36	41	40	37	45	20	20	25	32	23	68

*Bij een stijging tegenover 2020, is het vakje van 2021 rood gekleurd, bij een daling is het groen.*

De top 10 blijft door de jaren heen bevolkt door dezelfde categorieën, met **Diefstal en afpersing** (= woninginbraak, autodiefstal, fietsdiefstal, winkeldiefstal, zakkenrollerij, afpersing, enz) op kop. We zagen in deze categorie vier jaar op rij een significante daling, maar na de ongezien grote duik in 2020 (-233 feiten) zien we terug een stijging met 101 feiten (67 in Diest en 34 in S-Z).

Voor **Drugs** noteren we een daling in het totaal voor de pz. In Diest daalden de cijfers met maar liefst 72 feiten, in S-Z stegen ze met 19 feiten. Meer informatie vindt u verder in dit rapport.

**Beschadigen van eigendom:** stijging met in totaal 46 feiten tegenover 2020, in beide steden -vooral vandalisme – 215 feiten.

**Misdrijven tegen de lichamelijke integriteit:** na de daling van vorig jaar zien we hier terug een stijging in beide steden. De cijfers blijven nog wel binnen de schommelingen van de voorgaande jaren. Het gaat hier vooral om opzettelijke slagen en verwondingen (zowel binnen als buiten de familie) - details: zie later in dit rapport.

**Bedrog:** na de duidelijke stijging in beide steden vorig jaar, zien we in 2021 een lichte daling in Diest en een kleine stijging in S-Z. Het gaat vooral om oplichting (142 feiten), in mindere mate misbruik van vertrouwen (18 feiten).

**Informaticacriminaliteit** was aan een opmars bezig, maar is in 2021 gestagneerd. De categorie blijft steken op de zesde plaats, met 167 feiten (172 in 2020). We spreken hier over de registratie van informaticacriminaliteit in strikte zin: “specifieke strafbaarstellingen betreffende aanslagen op de veiligheid van een systeem of de integriteit van de in een informaticasysteem opgeslagen gegevens”. Met andere woorden: het toestel zelf of de gegevens erop worden gemanipuleerd. We bespreken dit later meer in detail.

**Volksgesondheid**, de nieuwkomer in de top 10 in 2020 ten gevolge van de coronacrisis, zakte in 2021 van de 2<sup>de</sup> naar de 7<sup>de</sup> plaats. Het aantal feiten is in beide steden sterk gedaald, hetgeen samenloopt met de coronamaatregelen en de handhaving ervan. Het gaat hier net als in 2020 bijna steeds over weigering of verzuim van het naleven van de maatregelen.

**Misdrijven tegen andere morele waarden en gevoelens:** na de stijging van vorig jaar is er een lichte daling in het totale aantal feiten, in beide steden. Belaging is gestegen van 49 naar 64 feiten, schending van de eer is gedaald van 40 naar 25 feiten.

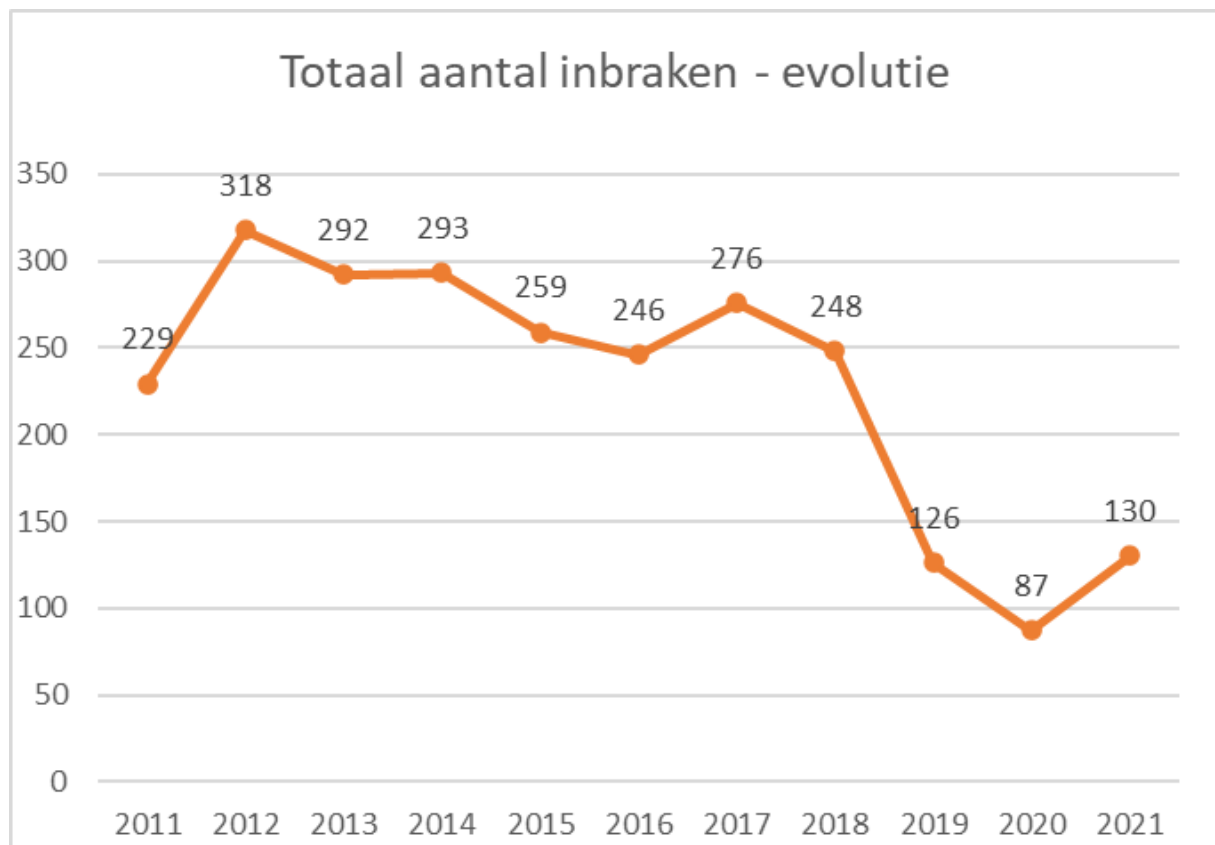
**Bevolkingsregister:** daling van 110 naar 91 feiten - vooral ambtshalve schrappingen.

**Misdrijven tegen de openbare veiligheid:** niet afwijkend ten opzichte van de vorige jaren - vooral bedreigingen – 64 feiten.

## Zware diefstallen uit gebouwen (inbraak)

De cijfers betreffen zowel pogingen als effectieve diefstallen.

Evolutie

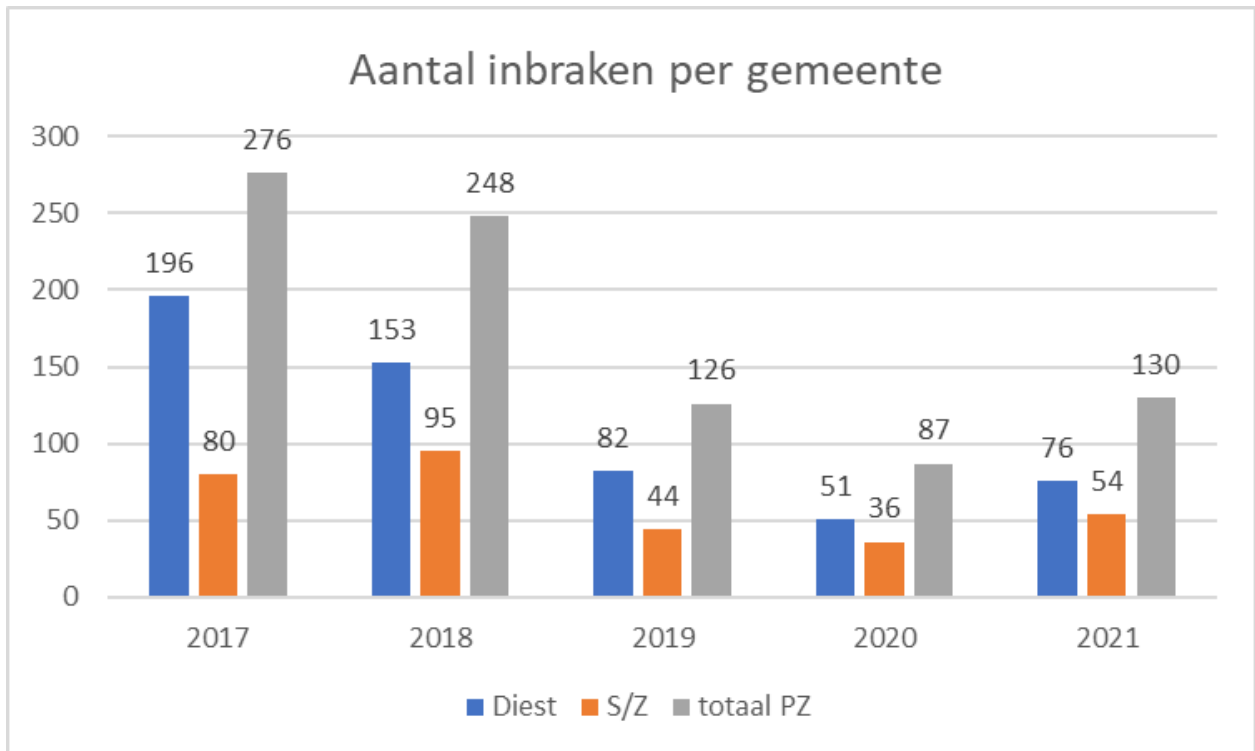


In 2011 en de jaren voorheen lag het aantal zware diefstallen uit gebouwen in PZ Demerdal-DSZ nog onder de 250 feiten. In 2012 was er een sterke toename tot het hoogste niveau van de voorbije 10 jaar. Daarna was er tot en met 2018 een licht dalende trend, met schommelingen tussen 293 en 248 feiten. In 2019 halveerde het aantal feiten bijna tot 126. In 2020 werden nog eens 31% minder feiten gepleegd, wat ons op het laagste aantal bracht dat ooit geteld is sinds de start van de gedetailleerde opvolging in 2003.

In 2021 zien we echter een sterke stijging in het aantal inbraken, waarbij we iets boven het aantal van 2019 uitkomen. Met 130 feiten blijven we nog steeds veel lager dan de cijfers in de jaren ervoor.

De relatief grote stijging in PZ Demerdal-DSZ ligt totaal niet in de lijn van de algemeen dalende trend van het aantal inbraken in het arrondissement Leuven (-13%). In heel het arrondissement zijn er maar 3 politiezones met een toename in 2021

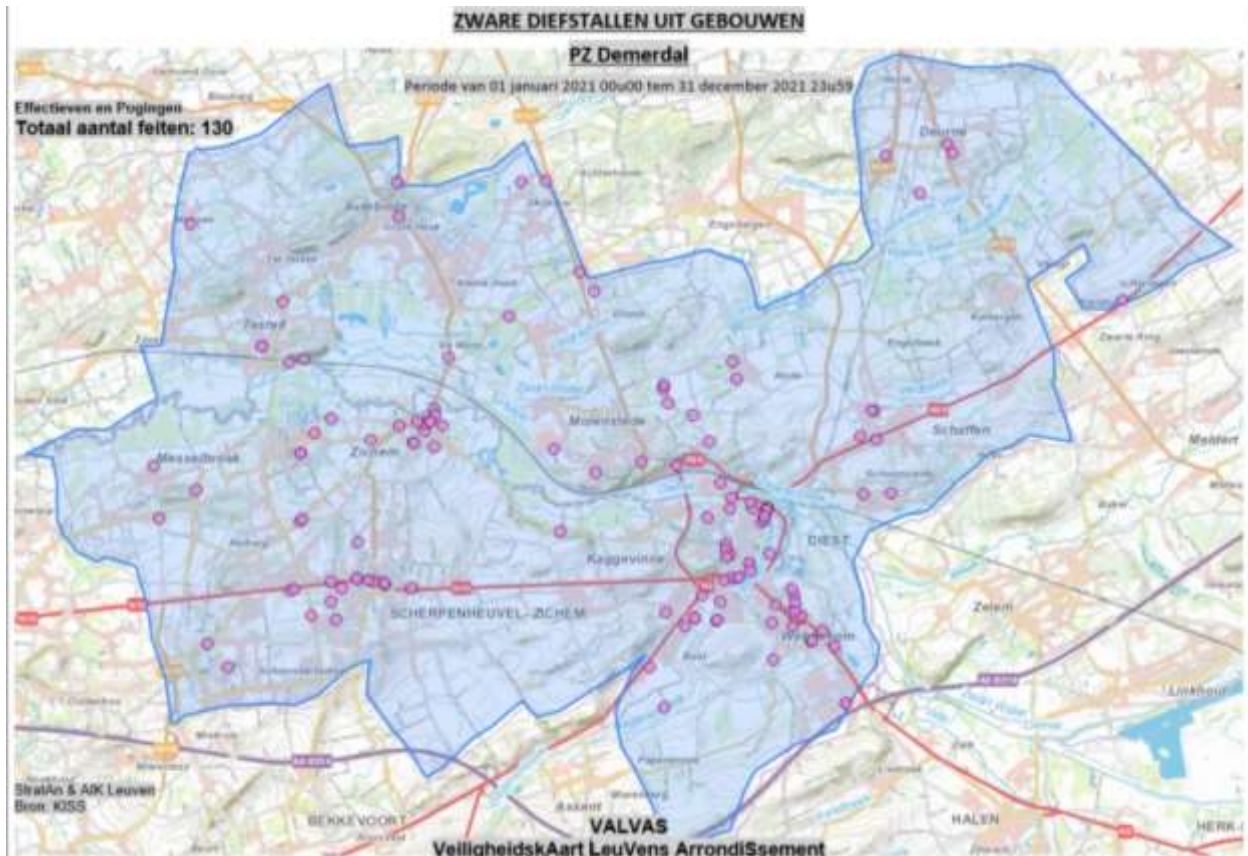
Per gemeente



De stijging van het aantal inbraken in PZ Demerdal als geheel is ook te zien in de cijfers van beide steden. Relatief gezien was de toename in beide steden ongeveer even groot, maar in absoluut aantal was er een iets grotere stijging in Diest (+25 feiten) en in Scherpenheuvel-Zichem (+18 feiten)

Het aantal inbraken ligt in Diest steeds hoger dan in S-Z. In 2020 kwamen de cijfers vrij dicht bij elkaar te liggen, in 2021 werd het verschil terug iets groter, met 76 inbraken in Diest tegenover 54 in Scherpenheuvel-Zichem.

## Geografisch

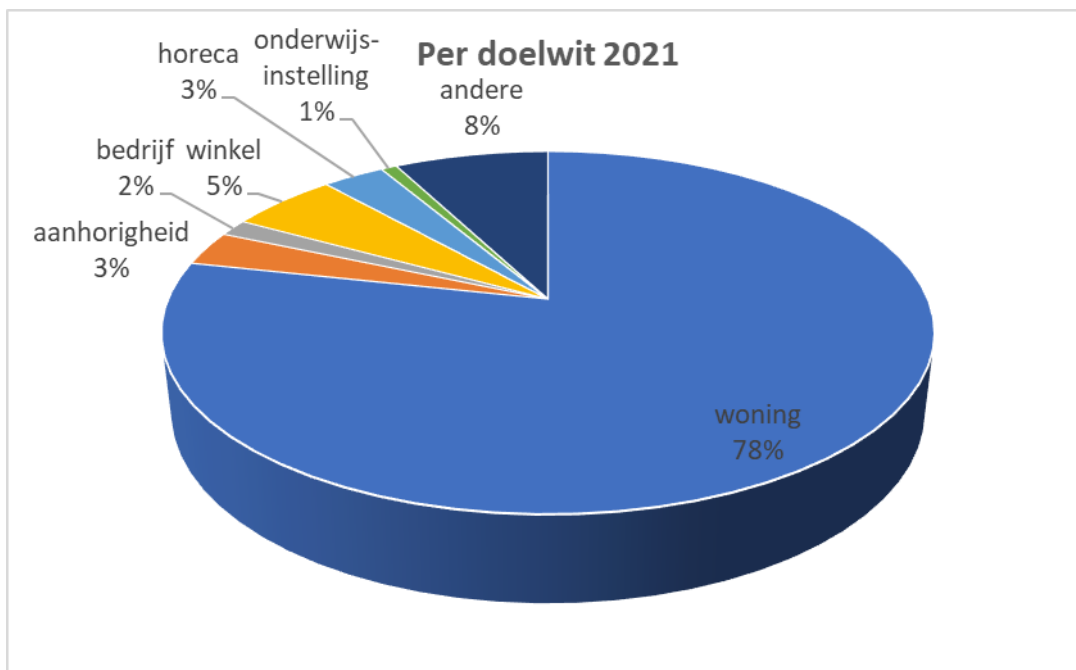
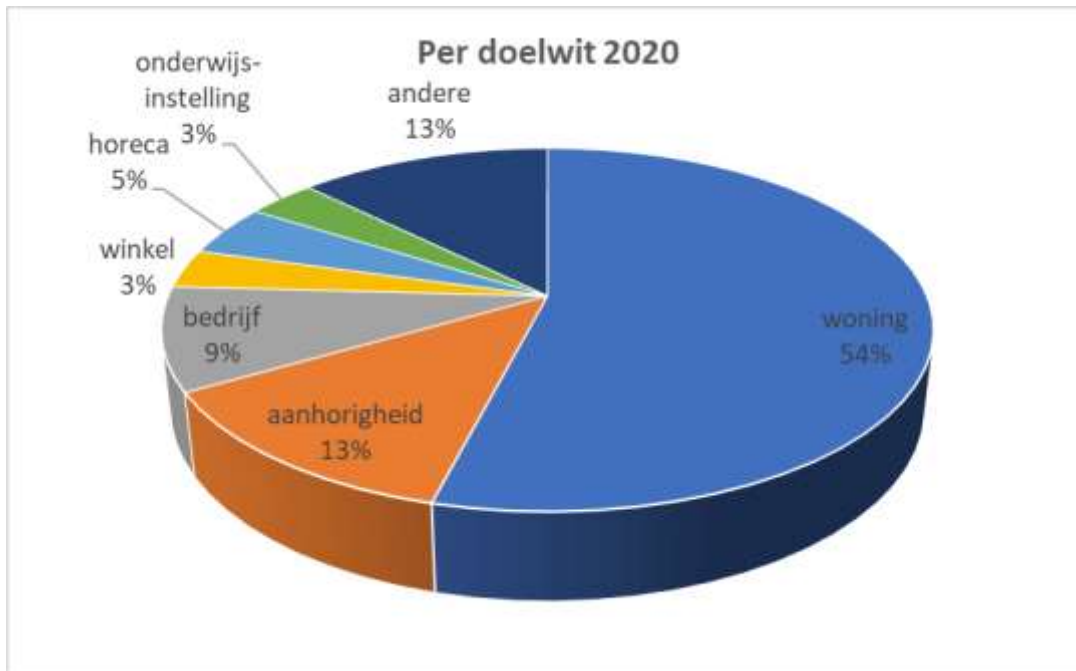


Zowel voor Diest als Scherpenheuvel-Zichem kunnen we spreken over een vrij grote spreiding van de inbraken over de verschillende straten. Toch zien we een lichte concentratie van de feiten in het centrum van Diest (met sterke uitlopers langs de N2 in Webbekom) en Scherpenheuvel (rond de N10, met wat aansluitende feiten richting Schoonderbuken). In 2021 zagen we ook een concentratie in en rond de dorpskern van Zichem.

In Diest werd het grootste aantal feiten gepleegd in de Diesterestraat in Molenstede, namelijk 5 feiten. In de nacht van 16 op 17 oktober was er een inbrakenreeks van 5 feiten in gezinswoningen, waarvan 3 in de Diesterestraat, 1 in de Klappijstraat en 1 in de Vennestraat. In Leesthof, Leuvensesteenweg en Oudebaan werden in 2021 ook 4 inbraken geteld. De andere inbraken waren verspreid over 47 straten met telkens 1 of 2 feiten.

In Scherpenheuvel-Zichem werd het hoogste aantal feiten geteld in de Basilieklaan. Deze 5 feiten gebeurden allemaal in een appartement en 3 daarvan zelfs seriematig tussen 22 oktober in de voormiddag en 23 oktober in de namiddag. In de Veststraat en de Ernest Claesstraat stelden we telkens 3 inbraken vast. De andere inbraken waren verspreid over 35 straten met maximaal 2 feiten per straat.

## Per doelwit (plaats)



We zien een duidelijke verschuiving in de plaats van inbraak tegenover vorig jaar. Toen gebeurde 54% van de inbraken in een woning, plus 13% in aanhorigheden (erf, tuinhuis, garage, opslagplaats). Nu steeg het aandeel van de woninginbraken naar 78,5%. Het aandeel van de aanhorigheden zakte naar 3,1%. Het aandeel van de woninginbraken ten opzichte van het totale aantal inbraken lag hiermee het hoogst van de afgelopen 10 jaar.

Op de tweede plaats stond “andere” (kantines, gebouwen in aanbouw, ...) met 7,7%. Daarna volgden winkels met 5,4% en horeca en aanhorigheden met beide 3,4%. Bedrijven en scholen sloten de rij met respectievelijk 1,5 en 0,8%.

In het arrondissement Leuven als geheel daalde het aandeel van de woninginbraken heel lichtjes tot 68,8%. Tussen 2012 en 2020 was het aandeel van de woninginbraken in PZ Demerdal-DSZ steeds

kleiner dan dit aandeel in het hele arrondissement Leuven. Dat is logisch met de functie van Diest als kleine stad die veel meer is dan een residentiële gemeente en heel wat andere functionaliteiten, zoals bedrijven en winkels, op haar grondgebied heeft. Maar in 2021 werd het aandeel woninginbraken dus plots groter dan in heel het arrondissement.

Hieronder zien we de evolutie van de absolute cijfers.

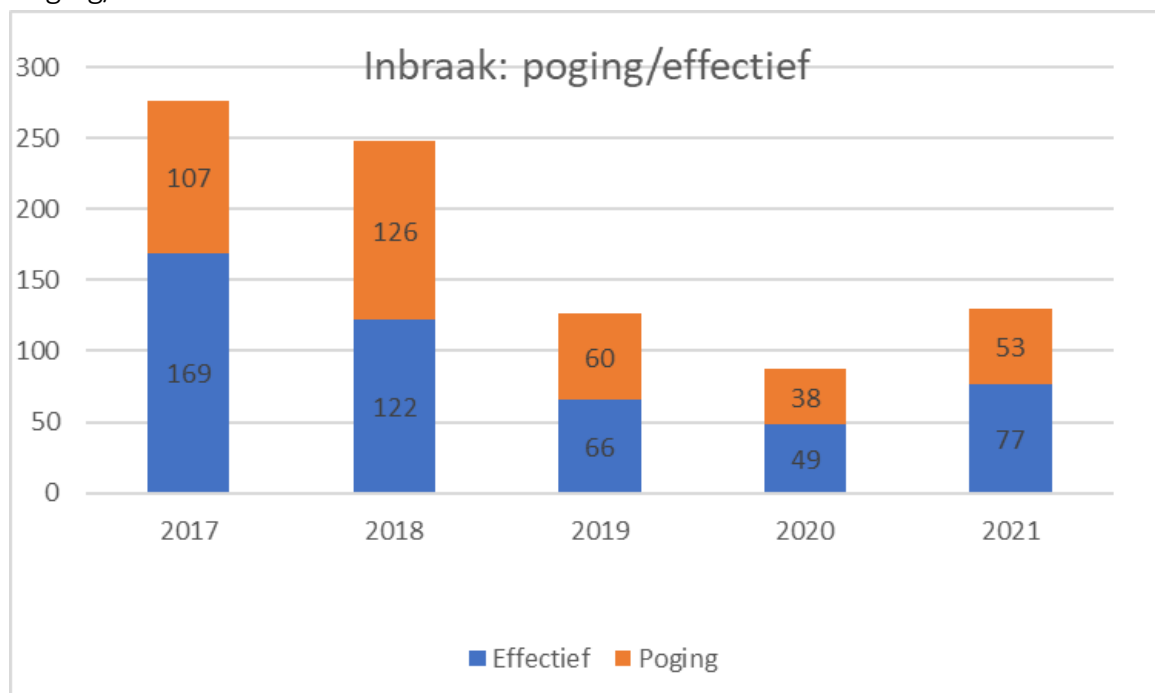
Doelwit	2016	2017	2018	2019	2020	2021
woning	175	163	152	73	47	102
aanhorigheid	21	28	25	9	11	4
bedrijf	10	30	10	5	8	2
winkel	10	17	11	17	3	7
horeca	12	5	5	9	4	4
onderwijsinstelling	3	7	7	4	3	1
andere	15	26	38	9	11	10
<b>TOTAAL</b>	<b>246</b>	<b>276</b>	<b>248</b>	<b>126</b>	<b>87</b>	<b>130</b>

We noteren voor eerst sinds de piek in 2014 (203 woninginbraken) een stijging in het aantal **woninginbraken**. De daling van 2019 was ongezien groot, 2020 ging verder op hetzelfde elan met een daling van 35%. In 2021 strandde het aantal na een stevige inhaalbeweging op 102 feiten. Dat is nog steeds heel wat lager dan de aantallen van de jaren voordien.

In de andere categorieën zien we overal een afname van de absolute cijfers, behalve bij **“Winkels”** waar er met 7 feiten 4 inbraken meer waren dan in 2020, maar nog steeds minder dan de jaren ervoor.

**Bedrijven** bleven in 2021 opvallend gespaard, met slechts 2 inbraken. Bij de **scholen** telden we slechts 1 inbraak. **Horeca** bleef gelijk met 4 feiten. Al deze aantallen liggen lager dan de jaren voordien.

Poging/effectief





In PZ Demerdal-DSZ werd iets meer dan 59% van de zware diefstallen uit gebouwen voltooid, d.w.z. dat er tijdens de inbraak ook effectief goederen ontvreemd werden. In 2019 en 2020 lag dat telkens iets lager, met respectievelijk 52% en 56%.

Hiermee zijn de slaagkansen in de PZ Demerdal-DSZ iets boven het arrondissementale gemiddelde (57,2%) komen te liggen. De vorige jaren bleef PZ Demerdal-DSZ daar nog onder.

Opgesplitst per gemeente:

Inbraken 2021	Poging	Effectief
Diest	36 (47%)	40 (53%)
Scherpenheuvel-Zichem	17 (31%)	37 (69%)

Scherpenheuvel-Zichem kent daarmee een stijging in het percentage van de effectieve inbraken, evenals in het absolute aantal.

Betreden/niet betreden

Daarnaast zien we dat de inbrekers in PZ Demerdal-DSZ in 21% van de gevallen het gebouw niet binnengeraakt zijn. In 2020 was dat nog 31%. In 26 gevallen werd het gebouw wél betreden, maar werd er geen buit gemaakt. Dit laatste cijfer ligt hoger dan de vorige jaren.

Risicograad woninginbraak

De risicograad per gemeente wordt berekend op basis van het aantal zware diefstallen uit een 'woning/verblijfplaats' per 10.000 woonegelegenheden in die gemeente.

De rangschikking gaat van hoge naar lage risicograad, op 30 gemeenten.

Gemeente	Risicograad 2021	Risicograad 2020	Rangschikking 2021	Rangschikking 2020
ARRO Leuven	36,39	43,35		
Diest	51,05	22,32	8	23
S-Z	38,47	19,32	12	26

In 12 van de 30 gemeenten van het arrondissement Leuven nam de risicograad in 2021 toe. Ook Diest en S-Z kenden een sterke stijging van de risicograad. Ze schoven ze allebei verscheidene plaatsen naar boven in de rangschikking (Diest van de 23<sup>ste</sup> naar de 8<sup>ste</sup> plaats; S-Z van de 26<sup>ste</sup> naar de 12<sup>de</sup> plaats).

Diest zit doorgaans net boven de gemiddelde risicograad van het arrondissement. In 2019 zakte Diest onder de graad van arrondissement Leuven, en ook in 2020 bleef de stad ver onder het gemiddelde. Diest kwam hiermee dicht in de buurt van Scherpenheuvel-Zichem, dat altijd onder het gemiddelde van het arrondissement lag.

In 2021 steeg Diest een heel stuk boven het arrondissementale gemiddelde uit. De risicograad van Scherpenheuvel-Zichem overschreed voor het eerst het gemiddelde.

## Andere vermogensdelicten

	Diest					Scherpenheuvel-Zichem				
	2017	2018	2019	2020	2021	2017	2018	2019	2020	2021
Autodiefstal	14	6	4	0	8	2	1	5	1	0
Diefstal uit/aan voertuig	48	42	19	9	16	17	12	6	18	10
Fietsdiefstal	100	61	89	33	57	17	12	15	11	23
Bromfiets- of motodiefstal	2	6	0	2	6	3	6	0	0	2
Zakkenrollerij	50	29	40	18	11	6	12	11	3	3
Winkeldiefstal	89	65	70	36	47	19	15	31	12	16

Het totale aantal vermogensdelicten, dat in 2020 bijna gehalveerd was tegenover 2019, is in 2021 opnieuw gestegen. De totalen blijven wel onder de cijfers van de voorgaande jaren.

In Diest zien we een stijging bij alle delicten in de tabel, behalve bij zakkenrollerij. In Scherpenheuvel-Zichem zien we een daling bij Autodiefstal en diefstal uit/aan voertuig. Fietsdiefstal, bromfietsdiefstal en winkeldiefstal kenden een stijging.

In de hele politiezone werden **8 auto's gestolen**. 6 van deze auto's werden teruggevonden, waarvan 4 nog dezelfde dag.

**Diefstal uit of aan een voertuig** ligt in Diest opnieuw iets hoger dan vorig jaar, maar veel lager dan 2017 en 2018. In S-Z is er een daling tot 10 feiten, hetgeen binnen de schommelingen van de afgelopen jaren past.

De **fietsdiefstallen** kenden in 2020 een daling, maar zijn nu opnieuw gestegen. Met 57 fietsdiefstallen valt het in Diest nog relatief mee ten opzichte van de jaren voordien. In S-Z tellen we met 23 fietsdiefstallen het hoogste aantal van de laatste 5 jaar (in 2016 waren er 36 fietsdiefstallen in S-Z). De meeste fietsen worden nog steeds gestolen aan de treinstations.

In de hele politiezone werden er **1 motor** en **7 bromfietsen** gestolen.

**Zakkenrollerij** zakte nog verder in Diest tot 11 feiten en bleef gelijk op 3 feiten in S-Z.

**Winkeldiefstal** nam toe in beide steden, maar steeg niet echt boven de cijfers van de jaren voorheen.

## Drugs

	2017	2018	2019	2020	2021
Bezit	175	202	202	212	191
Handel	33	45	31	60	38
Gebruik	9	7	1	3	3
In- en uitvoer	7	3	2	4	4
Fabricatie	7	8	9	14	3
Andere	2	1	2	2	3
<b>Totaal</b>	<b>233</b>	<b>266</b>	<b>247</b>	<b>295</b>	<b>242</b>

Na de stijging in 2020, zien we in 2021 een daling van de cijfers inzake drugs, en dit in zowat alle rubrieken. De cijfers blijven wel in de lijn liggen van de voorbije jaren.

De registratie van het aantal feiten van **bezit** ligt wat lager dan de drie jaar voordien, maar hoger dan in 2017.

Het aantal registraties van **handel** kende een piek in 2020 (60 feiten), maar zakte in 2021 weer naar het “normale” niveau met 38 feiten.

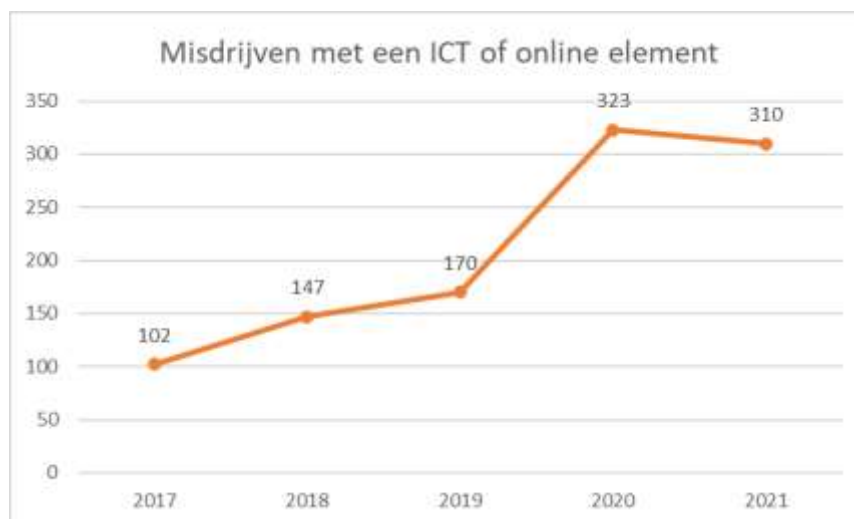
Fabricatie is gedaald naar 3 feiten, na de piek van 14 feiten in 2020. De jaren voordien schommelde dit cijfer rond 8 feiten.

De andere feiten liggen in de lijn van de voorbije jaren.

De registratie van deze feiten zegt vaak meer over het spuurwerk en het aantal georganiseerde acties van de politie dan van het bestaan van het fenomeen zelf. De voorbij jaren heeft politiezone Demerdal-DSZ hier sterk op gewerkt.

## Cybercrime

De voorbije vijf jaar ging het aantal **misdrijven met een ICT of online element** in stijgende lijn, van 102 in 2017 naar een piek van 323 feiten in 2020. Vorig jaar kwam er een einde aan deze enorme opmars. Het aantal geregistreerde feiten bleef steken op 310.



We zagen in 2020 een enorme stijging van **Informaticacriminaliteit**. In 2021 stagneerde deze stijging. Met 168 feiten bleven we iets onder het aantal van 2020. Deze cijfers gaan over de registratie van informaticacriminaliteit in strikte zin: “specifieke strafbaarstellingen betreffende aanslagen op de veiligheid van een systeem of de integriteit van de in een informaticasysteem opgeslagen gegevens”. Met andere woorden: het toestel zelf of de gegevens erop worden gemanipuleerd.

Informatica-criminaliteit	2018	2019	2020	2021
Informaticabedrog	51	65	159	144
Hacking	8	9	10	19
Valsheid in informatica	0	1	2	3
Andere	0	0	2	2
<b>Totaal</b>	<b>59</b>	<b>75</b>	<b>173</b>	<b>168</b>

We tellen hier 144 feiten van **Informaticabedrog** (bv iemands pc blokkeren en geld vragen om hem terug vrij te geven, of geld afhaken met een gestolen kredietkaart), wat meer dan een verdubbeling is. Vooral **Phishing** werd veel geregistreerd: 57 feiten in 2021 (tegenover respectievelijk 19 en 17 in 2018 en 2019 en 60 in 2020).

**Hacking** (computerinbraak) is bijna verdubbeld van 10 naar 19 feiten.

De andere cijfers zijn ongeveer gelijk gebleven.

Daarnaast probeert men **Cybercriminaliteit in ruime zin** in kaart te brengen. Hierbij wordt niet noodzakelijk het computersysteem zelf belaagd, maar wordt een misdrijf gepleegd met behulp van computers, het internet, ...Hierin zitten bijvoorbeeld internetfraude (maakt in de statistieken deel uit van de categorie Bedrog – oplichting) of zedenmisdrijven via internet.

ICT/online-crime in ruime zin	2018	2019	2020	2021
Oplichting: internetfraude	68	67	119	116
Zedenmisdrijven	0	3	2	4
<b>Totaal</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>121</b>	<b>120</b>

We registreerden 116 feiten van **Oplichting via internet** (Internetfraude). In 2018 en 2019 telden we daarvan 68 en 67 feiten, 119 in 2020. Van **Zedenmisdrijven via het internet** registreerden we in 2021 4 feiten: 1 verspreiding opname naaktheid, 1 toegang kinderporno via technologie en 2 grooming (contact via ICT met een minderjarige jonger dan 16).

**Cyberbelaging**, ten slotte, wordt ook apart bijgehouden. We gaan hier van 14 feiten in 2018, over 21 en 25 feiten in 2019 en 2020 naar 19 registraties in 2021.

## Misdrijven tegen de lichamelijke integriteit

	2017	2018	2019	2020	2021
Opz. slagen en/of verwondingen buiten familie	103	88	101	74	94
Opz. slagen en/of verwondingen binnen familie	59	77	65	69	65
Andere opzet. misd. lich.int.	3	6	5	7	5
Onopzet. Misd. Lich. Int.	2	12	8	5	10
Doodslag	1	3	1	1	3
Moord	1	0	0	1	0
Schuldig verzuim	0	0	0	1	1
<b>Totaal</b>	<b>149</b>	<b>186</b>	<b>180</b>	<b>157</b>	<b>178</b>

Het aantal geregistreerde misdrijven tegen de lichamelijke integriteit is opnieuw gestegen naar 178 feiten. In 2020 telden we weinig feiten, net als in 2017 (beide rond 150 feiten). Het aantal van 2021 ligt opnieuw in de buurt van de totalen in 2018 en 2019 (respectievelijk 186 en 180 feiten).

We zien een sterke stijging in het aantal **Opzettelijke slagen en verwondingen buiten de familie**, van 74 feiten in 2020 naar 94. Hiermee komt het aantal opnieuw op het niveau van de vorige jaren. Tijdens de coronamaatregelen waren er allicht minder vechtpartijen omdat de horeca lange tijd gesloten was en mensen niet konden uitgaan..

In de andere categorieën blijven de cijfers binnen de grenzen van de voorbije jaren.

## Verkeersongevallen met lichamelijk letsel

Evolutie

Aard ongeval	2018		2019		2020		2021	
	Diest	S-Z	Diest	S-Z	Diest	S-Z	Diest	S-Z
Met lichamelijk letsel	98	61	80	49	43	35	66	47
waarvan met doden	0	1	3	1	0	0	1	3
<b>totaal</b>	<b>159</b>		<b>129</b>		<b>78</b>		<b>113</b>	

Het aantal ongevallen met lichamelijk letsel in PZ Demerdal-DSZ kende, na de zeer sterke daling in 2020, opnieuw een stijging. Met 113 ongevallen met gewonden lag het aantal een stuk hoger dan vorig jaar, maar het bleef onder de aantallen van de jaren ervoor. De stijging is zichtbaar in beide steden, zij het meer uitgesproken in Diest.

Het aantal **zwaargewonden** lag relatief laag: 5 in Diest en 3 in Scherpenheuvel-Zichem. Jammer genoeg was er 1 **dodelijk** ongeval in Diest en 3 in Scherpenheuvel-Zichem.

In Diest scoorde de Leuvensesteenweg bijzonder slecht met 9 ongevallen met lichamelijk letsel. Hier viel ook 1 zwaargewonde en 8 lichtgewonden. De Turnhoutsebaan volgde met 4 ongevallen (4 lichtgewonden), de Eduard Robeynslaan met 3 ongevallen (3 lichtgewonden). Het dodelijk slachtoffer was te betreuren door een ongeval op de binnenring R26.

In S-Z deed de Mannenberg het weer erg slecht, met maar liefst 8 ongevallen. Hier vielen 1 dode, 2 zwaargewonden en 11 lichtgewonden. De August Nihoulstraat volgde met 4 ongevallen (met 4 lichtgewonden), de Tienesestraat en de Westelsebaan beide met 3 ongevallen (de Tienesestraat met 1 zwaargewonde en 4 lichtgewonden, de Westelsebaan met 3 lichtgewonden). Een 2<sup>de</sup> dodelijk slachtoffer viel in de Van Thienwinkelstraat. 1 dode viel op de spoorwegoverweg..

Iets meer dan een vijfde (21,24%) van de ongevallen LL gebeurde in het **weekend**. Ook 1 van de doden en 1 van de zwaargewonden vielen in het weekend. Deze cijfers wijken weinig af van die van vorige jaren.

Het hoogste aandeel van de ongevallen deed zich voor tussen 16 en 20 uur, op donderdag en vrijdag ook tussen 10 en 16 uur.

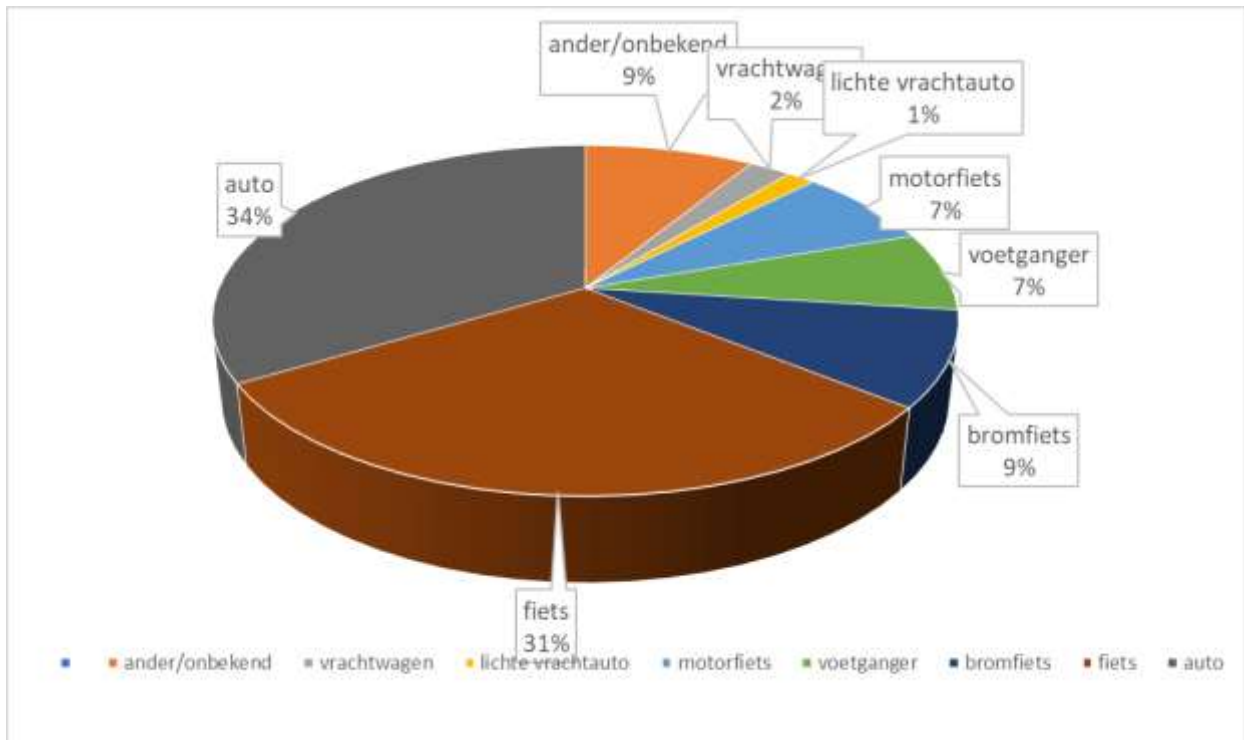
In 12% van de ongevallen LL was men onder invloed van **alcohol** (8% in 2020), in 3 % onder invloed van **drugs of medicatie** (eveneens 3% in 2020). Bij 1 van de ongevallen met zwaargewonden was er alcohol gemoeid.

Bij 1 ongeval was er sprake van het niet dragen van de gordel. Hier viel een zwaargewonde.

Bij 1 ongeval werd melding gemaakt van overdreven **snelheid**. Hierbij viel een dode.

Bij 8% (9 ongevallen LL) was er sprake van **vluchtmisdrijf** (9% in 2020).

## Aard weggebruiker



46 van de 137 slachtoffers waren bestuurders of passagiers van gewone auto's, 42 slachtoffers reden met de fiets. De andere slachtoffers waren 12 bromfietzers, 10 voetgangers, 10 motorfietzers, 3 reden er met een vrachtwagen en 2 met een lichte vrachtauto.

Het aandeel **bestuurders/passagiers van gewone auto's** steeg in 2021 naar 34%. In 2020 was dat gedaald naar 24%, tegenover 45% in 2019. In 2021 maakten zij opnieuw de grootste categorie van slachtoffers uit. Het aandeel slachtoffers dat met de **fiets** reed, lag in 2021 opnieuw lager dan vorig jaar (31% in 2021, 39% in 2020 en 28% in 2019). De cijfers voor de andere weggebruikers liggen ongeveer in dezelfde lijn als vorig jaar, al is er wel een stijging in het aandeel van de bromfietzers (9% versus 7% in 2020) en een daling in dat van de voetgangers (7% versus 9%). Motorfietzers maken 7% uit van de slachtoffers.

Van de **dodelijke slachtoffers** was er 1 met de auto, 1 met de gewone fiets, 1 met de motorfiets en 1 te voet.

Van de 8 **zwaargewonden** waren 3 slachtoffers fietsers (waarvan 1 elektrische fiets), 3 motorfietzers en 2 reden met de auto.

Negen fietsers raakten lichtgewond terwijl ze op tocht waren met hun elektrische fiets, waarvan 2 speedpedelecs).

Bij vijf van de ongevallen met lichamelijk letsel was **zwaar vervoer** betrokken. Daarbij vielen 1 zwaargewonde en 5 lichtgewonden.

### Leeftijd

Vijf van de acht zwaargewonden waren tussen 35-64 jaar oud, 2 tussen 25-34 jaar en 1 ouder dan 65.

1 dode was tussen 18-24 jaar oud, 1 tussen 35-65 en 2 ouder dan 65.

Zeventien minderjarigen raakten lichtgewond.