

## Argumentatiematrix PZ Voorkepen

PZ VOORKEMPEN	Objectief luik = 40% op het geheel												Subjectief luik = 60% op het geheel									gewogen som van alle factoren	rangorde op basis van de volledige matrix (12=belangrijkst)			
	7,5		2,5		12,5		5,0		12,5		6,12	6,12	6,12	6,12	6,12	6,12	6,12	11,00	6,12							
	Obj. crit. 1		Obj. crit. 2		Obj. crit. 3		Obj. crit. 4		Obj. crit. 5		Subj. crit. 1	Subj. crit. 2	Subj. crit. 3	Subj. crit. 4	Subj. crit. 5	Subj. crit. 6	Subj. crit. 7	Subj. crit. 8	Subj. crit. 9							
	Omvang in PZ		Omvang in arro		Evolutie in PZ		Evolutie in arro		Concentratie-index																	
	aantal feiten 2018	rangorde (12 = hoogste aantal feiten)	aantal feiten 2018	rangorde (12 = hoogste aantal feiten)	2016 -> 2018	rangorde (12 = hoogste toename)	2016 -> 2018	rangorde (12 = hoogste toename)	gewicht (#/inw) in PZ in 2018 in vgl met gewicht (#/inw) in arro in 2018	rangorde (12= hoogste gewicht PZ relatief tov gewicht in arro)	gewogen som van de rangordes (rangorde vh criterium x gewicht vh criterium)	rangorde op basis van objectief luik (12 = belangrijkst)	rangorde BURGEMEESTER / POLITIECOLLEGE (12 = belangrijkst)	rangorde GEMEENTERAAD / POLITIERAAD (12 = belangrijkst)	rangorde KORPSCHEF (12 = belangrijkst)	rangorde DIRCO - DIRJUD (12 = belangrijkst)	rangorde PARKET ANTWERPEN (12 = belangrijkst)	rangorde BEVRAGING INTERN MEDEWERKERS POLITIEZONE (12 = belangrijkst)	rangorde BEVRAGING EXTERN SLEUTELFIGUREN MAATSCHAPPELIJK VELD (12 = belangrijkst)	rangorde BEVRAGING EXTERN BEVOLKING (Veiligheidsmonitor 2018) (12=belangrijkst)	rangorde GOUVERNEUR (12 = belangrijkst)	gewogen som van de rangordes (rangorde vh criterium x gewicht vh criterium)	rangorde op basis van subjectief luik (12 = belangrijkst)			
Fenomenen	329	9	6953	8	-10,0%	4	-3,4%	6	1,02	11	7,63	8	12	12	12	9	8	12	11	12	6	10,57	12	9,39	12	
Woninginbraak	52	2	1877	2	-6,8%	5	-6,8%	4	0,60	5	4,13	4	3	6	4	5	4	7	4	3	3	4,22	3	4,18	4	
Inbraak in bedrijf of handelszaak	67	3	4813	5	-35,5%	2	-18,4%	2	0,30	2	2,38	2	1	3	1	2	3	3	2	4	2	2,47	1	2,43	1	
Diefstal uit of aan voertuig	177	5	8324	9	-18,6%	3	-10,0%	3	0,46	3	3,75	3	4	5	3	1	2	4	3	6	4	3,75	2	3,75	3	
Fietsdiefstal	407	11	10296	10	2,4%	8	3,6%	11	0,85	8	9,06	10	8	7	9	10	9	8	8	7	7	8,02	8	8,44	10	
Drugs	262	7	6811	6	4,0%	9	-1,5%	7	0,83	6	7,25	6	7	8	10	5	8	9	7	1	9	6,61	7	6,87	5	
Intrafamiliaal geweld	342	10	12464	11	-3,2%	6	1,0%	9	0,59	4	6,81	5	10	9	6	9	12	10	12	5	12	9,08	10	8,17	8	
Misdrijf tg de lich. integriteit	86	4	1929	3	7,1%	11	-5,8%	5	0,96	10	8,13	9	6	11	7	9	12	11	10	9	11	9,51	11	8,96	11	
Zedenmisdrijf	231	6	4701	4	76,8%	12	26,5%	12	1,06	12	10,38	12	5	1	8	12	5	5	5	8	5	6,16	6	7,85	7	
Informaticriminaliteit	271	8	6935	7	-0,6%	7	0,2%	8	0,84	7	7,31	7	11	10	11	6	6	6	9	11	10	9,06	9	8,36	9	
Verkeersongeval met lichamelijk letsel	3145	12	72212	12	6,6%	10	1,4%	10	0,91	9	10,19	11	9	4	2	3	1	2	6	10	1	4,69	5	6,89	6	
Overlast	1	1	538	1	-75,9%	1	-40,4%	1	0,04	1	1,00	1	2	2	5	11	12	1	1	2	8	4,65	4	3,19	2	
Radicalisme-extremisme																										

Om de interpretatie van de eindrangschikking per fenomeen te vereenvoudigen, worden de hoogste/laagste waarden per criterium ingekleurd.

- behorende tot de 25% hoogste waarden per criterium
- behorende tot de 25% laagste waarden per criterium

Onderling moeilijk vergelijkbare fenomenen:

- reactief versus pro-actief en dus soms eerder een activiteitsstatistiek;
- verschillend in dark number;
- sterk variërend qua impact van de individuele feiten.

Huidige fenomeenselectie en rangschikking van het parket Antwerpen sluiten geen bijsturing uit van het parket doorheen de beleidscyclus.